

РЕШЕНИЕ

№ 2935

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8547** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№2445220/30.07.22г на П. Б. К. от [населено място] против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по негово заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПЗ.

В жалбата се твърди, че Мълчаливият отказ е нищожен, тъй като изхожда от Гл.Архитект на СО, а не от Кмета на СО, освен това не отговаря на изискванията за форма по чл.124б ал.5 от ЗУТ/писмена форма, с мотиви/.Моли се за прогласяване нищожността на отказа и изпращане на преписката на компетентния орган-Кмет на СО.Посочва се, че отказът не е бил обжалван като незаконосъобразен в срока по чл.215 от ЗУТ. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, потвърждава, че обжалва Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО и уточнява, че правомощията за отказа са на Кмета на СО и същият не може да ги делегира на Гл.Архитект на СО, тъй като последният издава становище в това производство по чл.135 от ЗУТ и по този начин съвместява две функции/в лично качество дава становище, а по делегация издава акта/.

Ответникът счита жалбата за недопустима-поради липсата на постановен акт/Мълчалив отказ/. Сочи се, че с писмо от 21.05.20г заявителят е уведомен какви доказателства следва да приложи към заявлението си- същият не ги прилага и така производството по заявлението му не може да продължи/като няма пречка да инициира ново адм.производство/. Сочи се още, че Мълчаливият отказ/ако такъв е налице/- е законосъобразен, като не е обжалван в срок като незаконосъобразен.В

съд.заседание ответникът не се представлява.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, пред надлежния съд/предвид местонахождението на имота/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.214 от ЗУТ, като жалбата не е просрочена- тъй като се твърди нищожност и правото на жалба е безсрочно. Съдът намира по възражението на ответника, че е налице обжалвания акт- Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО /по заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПЗ/, тъй като от една страна ЗУТ регламентира Мълчаливите откази като инд.адм.актове по специалния ЗУТ/чл.214 от ЗУТ/, а от друга страна- и към 28.11.22г липсва изрично произнасяне по заявлението/по данни на ответника,л.45/, вкл. липсва акт за прекратяване на адм.производство поради непредставени указани на заявителя доказателства към заявлението му.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПЗ, депозирано от К./като собственик на ПИ № 68134.512.469, УПИ XXI-469, кв.42, [населено място], район С., [улица]/, изрично адресирано до Гл.Архитект на СО/л.21а/, с обхват целия кв.42.Към Заявлението е приложен титул/нот.акт № 46/17г/, извадка от КККР11г относно ПИ № 68134.512.469, графични извадки и текстови части на отменени и действащи ПР и ПЗ за квартала и УПИто, Мотивирано предложение за ПУП-ИПЗ на целия кв.42.С второ Заявление от 11.10.19г се представя комбинирана скица на неговото ПИ и ново Мотивирано предложение/което да замени вече представеното/.С трето заявление от 10.02.20г се представят графични извадки от действащи ПР и ПЗ за собственото УПИ и ново Мотивирано предложение.

С Писмо от 11.02.20г ответникът изисква от Кмета на район С. цветно копие от неналичната при него преписка по одобряване на ПУП-И. от 2019г/копие от писмото е пратено на заявителя/.С Писмо от 15.02.20г Кметът на район С. отговаря , че И. от 2019г е в процес на обявяване на Заповедта за одобряването му.

С Писмо от 21.05.20г ответникът изисква от Кмета на район С. становище относно Мотивираното предложение - ако общински имоти в обхвата на разработката и заявления/съгласия и други придружаващи документи- от останалите собственици на имоти,попадащи в обхвата на разработката. Копие е пратено на заявителя, като Писмото не представлява оставяне на Заявлението без движение с указания за отстраняване на нередовностите в него в посочен срок.

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е за нищожност на Мълчалив отказ, като нищожността се претендира на 2 основания - не е спазена формата за отказ/писмената форма, с мотиви/, както и че Гл.Архитект на СО не е компетентен орган. Съдът ще ограничи произнасянето си само до твърдяната нищожност, като незаконосъобразността на акта не е предмет на делото.

1/ ЗУТ е специален закон спрямо общия АПК, но и двата нормативни акта признават Мълчаливият отказ за индивидуален адм.акт, респ. че той не е автоматично нищожен- поради липсата на писмена форма /с изложени мотиви/. Съд.практика също е единна-

Мълчаливите откази по ЗУТ са инд.адм.актове, като те не са нищожни автоматично-поради липсата на писмена форма и/или поради липсата на зад.реквизити/мотиви/. Нещо повече- те не се приемат от Съда автоматично и за незаконосъобразни, като Съдът на общо основание проверява дали са били налице правни и фактически основания за постановяване на отказ. Самата форма на Мълчаливия отказ предполага липсата на писмена форма,мотиви и фактически установявания и това не води автоматично до нищожност или незаконосъобразност на акта.

2/ Гл.Архитект на СО има делегирани правомощия по чл.135 ал.1 и ал.3 от ЗУТ, съгл. т.1.23 и т.1.27 от Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г на Кмета на СО. Заявлението е такова по чл.135 ал.1 от ЗУТ, като Гл.Архитект на СО има делегирани правомощия да приеме Заявлението/то е и адресирано направо до него/. Изричен акт по такова Заявление се издава по реда на чл.135 ал.3 от ЗУТ- от „компетентният орган по ал.1“. В случая Гл.Архитект има делегирани правомощия по ал.1, следователно той се явява „компетентният орган“ по см. на ал.3 от чл.135 от ЗУТ.Нещо повече, той има и изрично делегирани правомощия - и по ал.3.

3/ Заповед/т.е. изричен акт/ по чл.135 ал.3 от ЗУТ- за разрешаване или отказ да се изработи проект за изменение на ПУП, се издава след становище по ал.4/според различният издател на заповедта е различен и даващият становището/. Когато Заповедта се издава от Кмета на общината- становището се дава от Гл.Архитект на общината/ал.4 т.1/. В случая има Мълчалив отказ и няма издаден изричен акт/Заповед по ал.3/, респ. няма давано становище по ал.4/от когото и да е/. Ако имаше издадена Заповед - без да има становище, следваше да се прецени дали това не представлява проц.нарушение/и дали то води до незаконосъобразност на Заповедта/. След като в случая няма издадена нито Заповед по ал.3, нито давано Становище по ал.4, твърдението на жалбоподателя за нищожност на Мълчалив отказ поради съчетаване на две функции на Гл.Архитект на СО е неоснователно. Само ако имаше издадена Заповед по ал.3 от Гл.Архитект на СО/по делегация/, въз основа на дадено становище от Гл.Архитект на СО по ал.4, би могло изобщо да се разглежда такова възражение/дали правомощията по закон по ал.4 са влезли в колизия с правомощията по делегация по ал.3 и дали това води до нищожност на акта/.

Съдът намира по изложените доводи Мълчаливият отказ за валиден, като изложените възражения за нищожност са неоснователни.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№2445220/30.07.22г на П. Б. К. от [населено място] против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по негово заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: