

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, не изпращат представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като заинтересовани страни чрез процесуалния им представител адв. Л., в която са изложени съображения относно обстоятелството, че по делото изрично не са приети становища и отговор по жалба на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

Съдът, във връзка с депозираната молба констатира, че в протокол от съдебно заседание от 03.04.2024 г. на гърба на лист 490, том 2 от делото в мотивната част на определението на съда е посочено, че следва да бъде приобщено и цялото дело на ВАС №2780/2024, но констатира, че при произнасянето му, в определението липсва изричното приемане, поради което следва в настоящото съдебно заседание да бъде прието изрично и адм. дело №2780/2024 г. по описа на ВАС.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с молба от 13.01.2025 г. писмени доказателства от заинтересованите страни „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело №2780/2024 г. по описа на ВАС.

АДВ. Ц.: Ние поддържаме нашето доказателствено искане за съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК. Р.: Ние имаме становище от 04.04.2024. Твърдим, че са неотносими към настоящия спор, тъй като те биха били приложими в спор между страните в едно гражданско производство дали имат платени или не задължения, както и евентуално вторият въпрос редовно водено ли е счетоводството на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, евентуално в административно производство пред НАП или гражданско производство, но не и в настоящото производство. Поддържаме становището си за неотносимост на тези въпроси към оспорването на акта на КЕВР.

АДВ. Л.: Аз също поддържам моето становище с молба от 10.10.2024 г., че това доказателствено искане за назначаване на експертиза за установяване на задължения по фактури за м. септември, за абсолютно неотносимо към процесния спор, доколкото касае търговски спорове, за които в предходното заседание от 16.10.2024 г. адв. Ц., представляващ „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и аз като представляващ заинтересованите страни „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД потвърдихме, че всички финансови спорове са окончателно уредени между страните по взаимно съгласие и взаимни отстъпки. Неотносими са тези доказателствени искания. Освен това, с нашето становище и отговор по делото, и приложените доказателства сме приложили договора за залог на машини и съоръжения, съответно нотариален акт за договорна ипотека за това, че всички евентуално задължения са обезпечени предварително до приключване на договорите. С нотариална заверка на подписите на тези документи, те са изпълнително основание ако „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е имало претенции за някакви неплатени

задължения, е можело да се обезпечи във всеки един момент.

АДВ. Ц. /реплика/: Исканата експертиза считаме, че има отношение към предмета на делото. Припомняме, че дискусията относно това дали е било мотивирано възражението на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да допусне смяна на големината на балансиращата група на „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Едно от твърденията ни в жалбата е, че възражението ни е достатъчно мотивирано най-малкото заради това, че заинтересованите страни „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД много добре са знаели какви договори имат с „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, задължения твърдени от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, но неизпълнени от тях именно по тези договори. В този смисъл експертизата ще потвърди наличието на счетоводство на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на тези задължения. Естествено, че тук не е граждански съд и не решаваме търговски спор, именно поради което считам, че представените от колегата договор за особен залог и нотариален акт за ипотека са неотнормисими към предмета на спора.

Въпросът има отношение и към възражението ни срещу акта на КЕВР, както сме посочили в жалбата, информация за такива задължения е представена на КЕВР и с оглед задължението на административния орган да изясни напълно факти и обстоятелства от значение по случая, считаме че това е трябвало да бъде направено да е направено. КЕВР е преценил, че представената от нас информация във възражението и допълнително от административния орган не е достатъчно.

Относно водено ли е редовно счетоводство на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, стандартен въпрос във всяка счетоводна експертиза, то е в пряка връзка с въпрос №1.

Съдът намира искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, инкорпорирано в писмена молба от 03.04.2024 г., след като взе предвид писмените становища, както и становищата в днешното съдебно заседание на процесуалния представител на ответника и заинтересованите страни „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД за допустимо. Следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза с конкретно посочените два въпроса в молбата, която да бъде изготвена от вещо лице счетоводител, който след като се запознае с приложените по делото доказателства и при необходимост извърши допълнителни проверки, да отговори на поставените въпроси.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице счетоводител, който след като се запознае с доказателства по делото, да отговори на въпросите, посочени в молба от 03.04.2024 г. (лист 488, том 2, адм. дело 1233/2024 г.).

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лева вносими в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции и ползването на доказателства не находящи се в кориците на делото, следва същите да бъдат ангажирани от представилата ги страна най-късно в съдебното заседание по приемане на експертизата. В противен случай експертизата в тази част не може да бъде

ползвана.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи съответните справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на представена справка-декларация в по-висок размер на възнаграждение, може по преценка на съда да увеличи първоначално определения депозит.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения от съда в днешното съдебно заседание депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2025 г. от 10:00 ч., за когато жалбоподателя „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ответника и заинтересованите страни „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са уведомени от съдебно заседание. Жалбоподателят „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, заинтересованата страна „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД и СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: