

РЕШЕНИЕ

№ 19563

гр. София, 09.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4624** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ вр. с чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ и Наредбата за условията и реда да издаването на визи и определяне на визовия режим /Н./.

Образувано е по жалба на Ф. Н., гражданка на Турция, [дата на раждане] срещу ОТКАЗ за издаване на виза за краткосрочно пребиваване по заявление №25006654, който отказ е от 07.04.2025г. издаден от длъжностно лице при Генералното Консулство на Република България в [населено място], Турция.

По изложените в жалбата съображения - се моли да се уважи жалбата. Конкретно се визира, че лицето вече има шенгентска виза от 2022г., семейството е със възможности, целта е посещение на приятелски начала, поради което отказа с мотива, че целта за визата не отговаря на действителната такава – е неверен. Подчертава се, че жалбоподателката е представила всички изискуеми документи вкл. покана от българската гражданка Е. Р.. Отделно се визира, че отказът е немотивиран, няма в същия изложени конкретни основания, които се установяват впоследствие. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Г.. Същият се позовава на разпита на свидетелката Е. Р.. Претендират се разноси по списък от 1010лв.

Ответната страна –чрез юрк.К. –не оспорва това, че лицето е имало шенгентска виза, както и факта, че има къде да отседне и средства. Твърди, че неточно е попълнено заявлението, тъй като в поканата е отразено виза за 7дни, докато в заявлението лицето е посочило 14 дни. Сочи, че може да поиска издаването на нова виза, по която заявлението да се попълни акуратно.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните,

приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата от 22.04.25г. по отношение на отказ, издаден на 07.04.2025г. -е в срок, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Трябва да се има предвид, че производството пред ответника е започнало по заявление на л.15 №25006654 от 12.03.2025г. с искане за издаване на виза за срок от 14 дни –от 01.04.2025г. до 15.04.2025г. Към заявлението са представени документи- покана декларация от Е. П. –Р. на л.17,18, нотариално заверена, банково извлечение за сметка, данни за осигурителен статут, застраховка и др., по които страните не спорят, че могат да бъдат представени на чужд език и не следва да се превеждат, тъй като съдържанието им е ясно. Видно от изявлението на ответника и на оспорващата в с.з. на 03.06.2025г. –не е спорно, че лицето има средства, осигурено е, представило е и застраховка.

Въз основа на заявлението е постановен отказ по стандартен формуляр, в който е отбелязано т.10, тъй като представената информация относно целта и условията на престоя не е надеждна.

В съдебното производство е разпитана свидетелката Е. П.-Р., чиито показания съдът напълно кредитира. Видно от същите –се касае за приятелски семейства като семейството на апликанта е с мащабен транспортен бизнес. Свидетелката многократно е гостувала на семейството в Турция и е искала да върне жеста като е поканила Ф.. Била е изненадана от отказа, защото вече на жалбоподателката ѝ е била издадена веднъж шенгенска виза и същата е пътувала до Франция. В тази насока съдът отбелязва , че на л.34 гръб е страница от паспорта на Ф., че е пътувала до Франция -летище О., П. през 2022г.

От ответника на л.48 и следващите са ангажирани доказателства за компетентност –заповед №6 от 13.02.2025г. на Генералния консул, с която персонално е определен за 3. издалия отказа А. З..

Представена е и писмо от ДАНС на л.67, че доколкото се касае за процедура за виза тип С, няма съгласуване от тях. В същия смисъл е и писмо на л.70 от Дирекция „Миграция“.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

В чл.9е от Закона за чужденците в РБ е посочено, че условията, редът и отказът на издаване на визи се определя с акт на МС вкл. условията за съгласуването им, съобразно инструкция на министъра. С оглед изложеното приложимата наредба е Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, както и ИНСТРУКЦИЯ № КОВ-04-02-351 от 15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи. Видно от Наредбата - чл.25, ал.3 отказът за издаване на виза – следва, ведно с релевантните бележки да се отрази върху заявлението. Решението по арг. на чл.29, ал.3 се взема от консулското представителство. На състава е съдебно известна /от адм.дело №4082/25г. на 47 състав АССГ/ - заповед №95-00-26 от 16.1.2025г., че Министърът на външните работи е възложил на задграничните представителства да разглеждат заявленията и да подписват отказите. Във връзка с компетентността е представена и заповед №6 от 13.02.2025г. за конкретното упълномощаване на издалия отказа. Следователно – отказът е постановен от компетентен орган.

Относно възражението, че не е мотивиран акта – същото се споделя. Макар да се касае за отказ по стандартен формуляр, недопустимо е едва в съдебно заседание лицето и съда да узнават по каква причина е счетено, че е изпълнена отбелязаната т.10 – за това, че представената информация относно целта и условията на престоя не е надеждна. Информацията не е надеждна е извод. Мотивиран е акта, когато тази информация се основана на становище било на ДАНС, било на ДМ т.е. мотивите се съдържат в друг акт по преписката. Конкретно обаче не е така. Липсват мотиви за извода, че информацията не е надеждна. Причината за отказ е обяснена по същество от процесуалния представител на ответника и същата се изразява в разминаването по дни в искането за виза и в поканата. При нередовност на искането за издаване на акт – се преценява при липсата

на специални правила –дали не са приложими общите такива по реда на АПК. В противен случай ответникът рискува да постанови акт при неясна фактическа обстановка. Това, че волята на апликанта е за 14 дни, а поканата е за 7 дни – не означава, че информацията не е надеждна.

С оглед изложеното се касае за процесуално незаконосъобразен акт –постановен без мотиви и при неясна фактическа обстановка, поради което следва да се отмени и преписката да се върне на органа. По същество се установи, че не се оспорва, че апликантът отговаря на изискванията. В тази насока са събраните по делото доказателства -писмени и гласни такива.

С оглед изхода от спора на адв.Л. М. Г. от АК-Б. следва да се присъди по реда на чл.38, ал.2 от ЗА адвокатско възнаграждение в размер на 500лв., а на оспорващата платената д.т. от 10лв. Макар да има списък съдът определя адвокатското възнаграждение конкретно като не е длъжен да се съобрази с минимума по Наредба 1/2004 – решение от 25.01.2024г. по дело 438/22 на СЕС. Делото е започнало и завършило в едно съдебно заседание и не се отличава с конкретна фактическа и правна сложност.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.172, ал.1 от АПК

РЕШИ:

По жалба на Ф. Н., гражданка на Турция, [дата на раждане]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен ОТКАЗ за издаване на виза за краткосрочно пребиваване по заявление 25006654, издаден на 07.04.2025г. от длъжностно лице при Генералното Консулство на Република България в [населено място], Турция.

ВРЪЩА преписката на ответника за ново произнасяне съобразно мотивите.

ОСЪЖДА Министерство на външните работи по чл.38, ал.2 от ЗА да заплати на адв.Л. М. Г. от АК-Б. -500лв. адвокатско възнаграждение, както и да заплати на Ф. Намарет, гражданка на Турция, разноси в размер на 10лв.дт. по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи.

Съдия: