

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Инвестмънт плюс“ ЕООД - [населено място], редовно уведомена, представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доц. д-р М. М. Г., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.11.2024 г., с което е освободено вещото лице доц. д-р А. А. и е заменено с вещото лице д-р А. М. А..

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.11.2023 г., с което е освободено като вещо лице по делото доц. д-р. А. М. А. и е назначено вещото лице доц. д-р М. М. Г..

ДОКЛАДВА писмо от Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – [населено място] от 05.12.2023 г., с приложения

писмени доказателства в изпълнение на дадени от съда указания.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице доц. д-р М. М. Г. по СМЕ от 20.12.2023г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Т. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с писмо от 05.12.2023 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице доц. д-р М. М. Г.: 77 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: Установеното по делото счупване на черепа на пострадалия, само по себе си като счупване, морфология на самото увреждане, може ли да доведе до мозъчен кръвоизлив?

Вещото лице: Може, да. Известни са травматичните кръвоизливи при счупване на черепа.

Въпрос на адв. Т.: В заключението говорите за това, че такъв тип травмен кръвоизлив може да е свързан и с аспирация на кръв. Можете ли да обясните самото явление?

Вещото лице: Една от водещите причини за смърт при счупване на основата на черепа е резултат на изпадане в безсъзнание и достъпа на стекла се кръв от скъсани съдове от травмата, която попада в дихателните пътища. Има пряка връзка. Това е една открита черепно-мозъчна травма през устната кухина, но не винаги се вижда отвън – няма винаги кръвоизлив от носа или от ушите. Има задължителни изисквания, когато се превозват такива пострадали със съмнение за счупени черепи, слагат се странично за да не вдишат такава кръв. Може да е масивна, може да е и незначителна, но обикновено участват в генезата на смъртния изход.

Въпрос на адв. Т.: Въпросът ми беше свързан с отговорът на стр. 16, че такъв тип аспирация на кръв се установява в белодробната тъкан, съответно, това отнася ли се по някаква форма към черепно-мозъчната травма?

Вещото лице: Счупен нос, безсъзнание, това към структурата на черепа, свързано е с дишането.

Въпрос на адв. Т.: За да отречете болестния произход на този кръвоизлив, има ли значение и констатацията в аутопсията, че липсват кръвоносни съдове в мозъка с нарушена цялост? Каква е връзката между това и хеморагичния инсулт?

Вещото лице: Кръвоносен съд, венозен ако се разкъса, трудно се вижда на аутопсията, но разкъсани артериални съдове от където се получават масивни кръвоизливи, се виждат при аутопсията. Грешка е при аутопсията, че тези мозъци, когато се изваждат за аутопсия се бърза да се приключи случая и не се фиксират предварително за да може да се огледат по-лесно и много често липсват описания. При самата аутопсия ако има разширен съд, които най-често са в основата на мозъка или както им казват аневризми, те се виждат даже и когато са разкъсани. Там се концентрират кръвоизливите. Т. описание в аутопсията в случая няма. Тук смятам, че не е доказано, че този кръвоизлив, че може да предхожда общия кръвоизлив, който е в страничните стомахчета и под меките мозъчни обвивки. Колегата, когато е издал съобщение за смърт е написал, че причината за смъртта е политравма, падане от високо. Това е прякото впечатление от аутопсията – падане от високо, директно падане върху терен. Адв. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. М.: на стр. 3 от вашето заключение вие цитирате протокол за извършена проверка от 11.12.2019 г., като на следващата страница – т. 4, четвърти ред – отгоре, не съвпада с отразеното в този протокол.

Вещото лице: Допуснала съм техническа грешка. Пропуснат е съюза „със“. Този протокол се намира в кориците на делото.

Въпрос на адв. М.: в експертно решение на ТЕЛК – К. се цитира извършено лабораторно изследване №348/17.12.2019 г. с наличие на алкохол в кръвта 1,74 промила етилов алкохол, това се цитира в експертното решение. Във вашето заключение, вие казвате, че този протокол не е приложен. За да отговорите на въпроси свързани с алкохола, трябва ли ви този протокол?

Вещото лице: В самият аутопсионен протокол е отбелязано, че е взета проба за алкохол, но не е написан какъв е резултата. Написано е само, че е предаден в лабораторията на полицията. Не може да се приключи аутопсия при трудова злополука, когато се взима тази проба, без да се провери какъв е получения резултат. Това, че фигурира в телково решение, това не е резултат получен от аутопсията. В аутопсията категорично липсва тази информация.

Адв. Т.: Възраждавам, няма поставени въпроси за алкохол.

Адв. М.: Алкохол в подобна концентрация, посочена в експертното решение 1,74 промила етилов алкохол, има ли отношение към болестните процеси, които се описват? Във вашето заключение цитирате, че падането е върху бетонна настилка, има данни в преписката, че е терен със строителни отломки и отпадъци. Би ли имало разлика за крайните изводи ако е терен със строителни отломки и отпадъци?

Вещото лице: Падането е върху равна площ, защото няма описани допълнителни травми от издадени части върху терена, тоест строителни отпадъци. Приела съм както е описано, че е паднал на 8 метра височина върху бетонова плоча. Няма издадени предмети, които да са направили допълнителни травми отчетени при аутопсията. На база на аутопсията, документите, които съм проверила, и на база СМЕ от аутопсията мога да съдя, че падането е върху равна, твърда повърхност, която представлява строителна площадка - бетонна. И пръст да е и пясък да е, височината е достатъчна и действа като твърд предмет.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице доц. д-р М. М. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600,00 лв.

Адв. М. – В материалите по делото има доказателства за наличие на алкохол в сериозни количества, в кръвта на пострадалия. Това се цитира в експертно решение, но вещото лице не намира първичния документ, който представлява извършено химическо лабораторно изследване на ОД на МВР – [населено място]. Считаю, че за да се отговори на въпроса за отношението на тази концентрация алкохол в кръвта на пострадалия към причините за неговата смърт, следва да се иска химическо лабораторно изследване – протокол №348/17.12.2019 г. издаден от БНТЛ /Базова научно-техническа лаборатория/ при ОД на МВР – [населено място], както и същото да се изиска и от досъдебното производство, което в момента е следствено дело №5/2022 г. на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – [населено място]. Считаю, че това доказателство е относимо за изясняване причините на леталния изход на наследодателя на жалбоподателя. Моля да ми дадете срок да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице.

Адв. Т. – Считаю, че поисканото доказателство и съответно искането за допускане на допълнителна експертиза са неотнoсими към предмета на доказване. По делото се установи травматично увреждане, както и заяви вещото лице. Смъртта е в следствие на политравма, което е достатъчно за да се установи трудовия характер на злополуката, тъй като са установени всички елементи на трудовата злополука, а именно – увреждане, настъпило по време на работа на конкретно лице. Възражения за съпричиняване на злополуката, поради твърдения за алкохолно опиянение се разглеждат в иска по чл. 200 от КТ за обезщетение за трудова злополука, но по никакъв начин нямат отношение към характера на злополуката. И да е употребил алкохол починалия, и да не е употребил, при положение, че е паднал от строителна площадка и това е довело до неговата смърт, става въпрос за трудова злополука. По релевантните по настоящето дело въпроси, това, което колегата задава не е относимо към нито един от тях. Конкретно експертизата на вещото лице, която не беше оспорена каза, че причината е височинна политравма.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за допустимо и необходимо така, както е направено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице - ОДМВР [населено място] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие на химическо лабораторно изследване – Протокол №348/17.12.2019 г. издаден от БНТЛ /Базова научно-техническа лаборатория/ при ОДМВР – [населено място], с отразена в същия концентрация на алкохол в кръвта на лицето А. И. В., ЕГН: [ЕГН].

УВЕДОМЯВА ОДМВР [населено място], че при непредставяне на посочените

писмени доказателства в указания срок носят имуществена отговорност по чл.87 ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното задължение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице - Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – [населено място] да представи заверено копие на Протокол №348/17.12.2019 г., намиращ се по следствено дело №5/2022 г., удостоверяващ концентрация на алкохол в кръвта на лицето А. И. В., ЕГН: [ЕГН].

УВЕДОМЯВА ОСС при Окръжна прокуратура – [населено място], че при непредставяне на посочените писмени доказателства в указания срок носят имуществена отговорност по чл. 87 ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното задължение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна в 5-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси за допускане на СМЕ.

След постъпване на молбата от процесуалния представител на заинтересованата страна, същата ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя с възможност за становище, СЛЕД КОЕТО ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдията-докладчик за предприемане на последващи процесуални действия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2024 година от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: