

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3659**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКИ ХЕЛЗИНСКИ КОМИТЕТ“ - С., редовно
уведомен, представлява се от АДВОКАТ Д., надлежно упълномощена и приет от съда от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ“ - МИНИСТЕРСТВО НА
ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от
ЮРИСКОНСУЛТ Х., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата по отношение отказа за
предоставяне на информацията по раздел I от Заявлението. По-конкретно по отношение на
Директивите от т. 1 до т. 6 включително, които са свързани с наказателното производство –
информация за таблици за съответствие, доклади и становища във връзка с транспонирането на
точно тези изброени Директиви от т. 1 до т. 6. Не поддържам жалбата по отношение
антидискриминационните директиви, тъй като тяхното въвеждане е в компетентността на
Министерството на труда и социалната политика. В тази връзка представям и моля да приеме
по делото писмо от 24.04.2025 година от упълномощеното по Закона за достъп до обществена
информация (ЗДОИ) лице от Министър-председателя, с което се установява, че Министерството
на правосъдието е компетентното министерство по отношение на процесните директиви и
процесната информация свързана с тях по т.1. За раздел II ние не сме подавали жалба.

СЪДЪТ, с оглед уточнението в днешното съдебно заседание, намира че следва да прекрати частично производството по жалбата досежно т. 2 от Заявление изх. № П-014/11.02.2025 година, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №3659/2025 година в частта, с която се иска отмяна на отказ обективиран в писмото от 24.03.2025 година, с което е отказан достъп до информация по т. 2 от Заявление изх. № П-014/11.02.2025 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок пред Върховния административен съд на Република България от днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ - С., срещу Отказ на Директора на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието на Република България да предостави достъп до обществена информация по т. 1 от Заявление с вх. № 95-00-17/11.02.2025 година, обективиран в Писмо с изх. № 95-00-17#8/24.03.2025 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 23.04.2025 година от ответника.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да се приеме представената административната преписка с представените писмени документи и становища. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка с представените писмени документи и становищата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 07.04.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното Писмо с изх. № 03.07-29/24.04.2025 година, следва да бъде приет като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя за приемане на представеното с жалбата Заявление от 11.02.2025 г. следва да се остави без уважение, доколкото същото се съдържа в административната преписка.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 07.04.2025 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Писмо с изх. № 03.07-29/24.04.2025 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за приемане на представеното с жалбата Заявление от 11.02.2025 г. доколкото същото се съдържа по кориците на делото.

СЪЩОТО ДА СЕ РАЗШИЕ И ДА СЕ ПРИЛОЖИ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ. Подробни аргументи съм изложила в писмено становище, което представям и моля да приемете. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, съобразно списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, считаме че така постановеният отказ е законосъобразен. Първоначално министърът е препратил Заявлението на Министерския съвет, съобразно процедурата, която е пред Европейската комисия. В следствие на това Министерският съвет върна Заявлението в частта по т. 1. Считам, че Министерството на правосъдието законосъобразно е издало своето писмо, като е спазило всички изисквания по Административнопроцесуалния кодекс и ЗДОИ. Посочили сме разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗДОИ, че същите таблици, които се изискват, представляват служебна обществена информация свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и нямат самостоятелно значение, което е и основанието за отказа. Считаме, че жалбата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Д. (реплика): По отношение релевираното правно основание в чл. 13, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗДОИ смятам, че то е неприложимо, тъй като е налице надделяващ обществен интерес и е приложима разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. (дуплика): Доколкото документацията, която се изисква е представена на Министерския съвет след приключване на процедурите пред Европейската комисия, ще може да бъде предоставена в цялост.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: