

# РЕШЕНИЕ

№ 7411

гр. София, 23.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова  
Спас Спасов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **12960** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „БИО МАЙНИНГ“ АД срещу Решение № 4342/28.09.2023г., постановено от Софийския районен съд, 102-ри състав, по НАХД № 4083/2022г., с което е потвърдено изцяло Наказателно постановление (НП) № 696 от 07.03.2022г., издадено от директора на Регионална дирекция по горите – [населено място]. Решението на СРС се обжалва като неправилно, постановено в нарушение на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Касаторът счита за неправилни изводите на районният съд, че са спазени сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, като поддържа, че АУАН е съставен след изтичане на едногодишния давностен срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Посочва се, че по идентични спорове между страните съдебната практика е приела, че е нарушена разпоредбата на чл.57, ал.1,т.5 ЗАНН и е нарушено правото на защита на санкционираното лице, допуснато е нарушение на чл.34, ал.1 ЗАНН и авторството на нарушението не е доказано. Моли се за отмяната на обжалваното съдебно решение и на потвърденото с него НП. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски по списък. Ответникът– директорът на Регионална дирекция по горите – [населено място], в писмен отговор оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд – София град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, прецени доводите и обсъди събраните по делото доказателства, намира следното:

С потвърденото от районния съд НП № 696 от 07.03.2022г., на „БИО МАЙНИНГ“ АД е наложена на основание чл. 265, ал.3 вр. ал.1 от Закона за горите /ЗГ/ имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено от дружеството нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от ЗГ - за това, че в периода от 09.09.2020г. до 04.12.2020г. като страна по договор за съвместна дейност № 154 от 23.06.2016 г., сключен с Югозападно държавно предприятие (ЮЗДП) - [населено място], е изградило сграда, използвана за аклиматизация на дива свиня, в горска територия - публична държавна собственост, без да е учредено право на строеж по установения за това ред в Закона за горите.

Касационната инстанция констатира, че с оглед посочената в АУАН и в НП дата/период на извършване на нарушението – 09.09.2020г. до 04.12.2020г. е изтекъл срока на абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване и НП подлежи на отмяна само на това основание.

Съображенията за това са следните:

Съгласно Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015г на ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС, доколкото в ЗАНН няма разпоредба, уреждаща абсолютната давност, следва да намери приложение чл. 81, ал.3 във вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН. Определена по този начин, абсолютната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност е четири година и половина от датата на извършване на нарушението.

В процесния случай, с оглед посочения в АУАН и в НП период на извършване на нарушението, най-късната възможна дата, спрямо която се изчислява давността по чл. 81, ал.3 във вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН, е 04.12.2020г. Броим от тази дата, срокът на абсолютна давност за административнонаказателно преследване е изтекъл на 04.06.2025г. При това побложение съдът е длъжен да отмени НП и да прекрати административнонаказателното производство, без да разглежда въпроса относно съставомерността на деянието и законосъобразността на НП.

С оглед на това, тъй като районният съд е потвърдил атакуваното НП, решението му следва да се отмени, като вместо него се постанови друго, с което да се отмени НП.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал.2 във вр. с чл. 222, ал.1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4342/28.09.2023г., постановено от Софийския районен съд, 102-ри състав, по НАХД № 4083/2022г., и вместо него постановява

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 696 от 07.03.2022г., издадено от директора на Регионална дирекция по горите – [населено място], с което на основание чл. 265, ал.3 вр. ал.1 от Закона за горите на „БИО МАЙНИНГ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 3, буква „ж“ от ЗГ.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция по горите да заплати на на „БИО МАЙНИНГ“ АД сумата от 869.20 евро за разноски за водене на делото пред двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

