

# РЕШЕНИЕ

№ 3075

гр. София, 09.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2427** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалбата на Н. А. Н. от [населено място], срещу Решение № ППН-01-303/01.07.2021 година на Комисията за защита личните данни - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да го отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни – София, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Министърът на вътрешните работи, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало въз основа на жалба с вх. № ППН-01-303/30.04.2020 година, с която Н. А. Н. от [населено място] е сезирал Комисията за защита на личните данни с искане да установи нарушаване на правата

му по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679). В жалбата са наведени твърдения, че след като е подал сигнал за дейността на две търговски дружества в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В., трите му имена са предоставени на тези дружества.

С Решение № ППН-01-303/01.07.2021 година Комисията за защита на личните данни – София е оставила без уважение жалбата на Н.. За да постанови този резултат органът е приел, че жалбата е допустима, като подадена в срока по § 44, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, тъй като наведените твърдения са за извършено нарушение през м. януари 2019 година, за което пострадалият е узнал на 24.10.2020 година, с получаването на електронно писмо с вх. № 198300-6446/25.10.2019 година, а жалбата е подадена на 28.04.2020 година. Приел е, че от събраните доказателства не се установява трите имена на жалбоподателя да са предоставени на двете търговски дружества.

Решението е връчено на жалбоподателя на 05.07.2021 година и е обжалвано с жалба 12.07.2021 година, в срока по чл. 38, ал. 7 от ЗЗЛД в относимата редакция (ДВ, бр. 17 от 2019 г.).

Видно от жалба с вх. № 51/16.01.2019 година Н. е сезирал Областно управление и защита на населението“ – В. с искане за проверка в „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД за спазване на правилата за пожарна безопасност.

Видно от Сигнал с вх. № 716800-36/11.07.2019 година Н. е сезирал Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В., че „Трейдхо“ ЕООД „държи на открито под навес мебелни плоскости.... Което създава предпоставки за пожар“.

С писмо с вх. № 198300-6446/25.10.2019 година Н. е сезирал Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. с питане дали е извършена по подадения от него сигнал през м. януари 2019 година и м. юли 2019 година. В писмото е посочено, че служител на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. е предоставил трите му имена на „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД.

В писмени сведения от 15.11.2019 година, 21.11.2019 година и 25.11.2019 година С. П. П., В. Г. П. и Т. Т. Т., служители на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. са посочили, че не са предоставили информация за трите имена на Н. на „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД.

В писмени сведения от 27.11.2019 година Е. К. и П. Г. Н., законни представители на „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД са посочили, че не са получили информация за подателя на сигнала.

В писмо в вх. № ППН-01-303#4/21.10.2020 година Н. е посочил, че в прокурорска преписка № 7872/2019 година по описа на Районна прокуратура – В. е видял имейл, с който сигналът му е препратен на дружествата. В писмото е посочен подателят.

Видно от представеното копие от посочения в писмото имейл е видно, че от адрес [електронна поща] е препратен сигнал от И. И. с получател [електронна поща].

В писмо от 18.01.2021 година Н. е посочил, че „Д. Н. е разбрал за подадени сигнали до Пожарната във В.. Което означава, че служители на Пожарната съобщават на фирмите, кой е подателя на сигнала.“.

Представен е сигнал от Д. Н. срещу „фирма, която притежава кладенец.....“Трейдхо“ ЕООД“, подаден до МОСВ.

В писмено становище от 03.10.2019 година Д. А. Н. е посочил, че е работил в „Гринд“ ЕООД до м. юли 2018 година и не е подавал сигнал до Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В.. Посочено е, че след напускането на Н. са започнали различни проверки, поради което предположили, че сигналите се подават от него.

В изпълнение на задължението си по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, арг. чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД и при спазване на административнопроцесуалните правила.

Жалбата е подадена до Комисия за защита на личните данни в срока по § 44, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Наведените в нея твърдения са за извършено нарушение през м. януари 2019 година. Пострадалият е узнал за извършеното нарушение на 24.10.2020 година, с получаването на електронно писмо с вх. № 198300-6446/25.10.2019 година. Жалбата е подадена на 28.04.2020 година.

Жалбата съдържа оплаквания за нарушаване на правата на подалия сигнала по Регламент (ЕС) 2016/679 и по ЗЗЛД при обработване на личните му данни от служител в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В..

Като заинтересована страна е конституиран Министърът на вътрешните работи, в качеството му на администратор на лични данни, арг. чл. 29, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

В хода на административното производство са събрани всички относими към твърдяното нарушение доказателства.

Жалбоподателят е информиран за напредъка при разглеждането на жалбата, а решението е постановено в рамките на предвидения тримесечен срок.

Решението е постановено в предвидената от АПК писмена форма и съдържа регламентираните в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително фактически и правни основания.

Спорът се свежда до това дали служител на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. е предоставил информация на „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД за трите имена на жалбоподателя, като подател на сигнал срещу тях.

Съдът намира, че от многобройните събрани в хода на административното и съдебното производство писмени документи не се установява служител на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. да е предоставил информация на „Гринд“ ЕООД и „Трейдхо“ ЕООД за трите имена на жалбоподателя, като подател на сигнал срещу тях. Административният орган е изискал всички относими писмени документи, снети са сведения от служители на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В., от управителите на двете дружества, изискана е прокурорската преписка. В нито един писмен документ не се съдържат данни за предоставяне на информация, представляваща лични данни.

С оглед на горното съдът намира, че не е установено нарушение по Регламент (ЕС) 2016/679, поради което жалбата срещу обжалваното решение следва да се отхвърли.

Жалбоподателят е освободен от заплащане на държавна такса и разноски по делото, поради което такива не се присъждат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № ППН-01-303/01.07.2021 година на Комисията за защита личните данни - София.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: