

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8979

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **8829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По повод искане от процесуален представител на кмет на район Л., СО за допълване на определение на съда от 28.09.2023 г., в частта, с която жалбата на г-жа Ю. К. е оставена без разглеждане за допълване на съдебния акт с присъждане на юрк. възнаграждение от 100 лева, съдът приема следното.

1. Производството по делото е по повод две жалби срещу един и същ административен акт, като съдът прие недопустимост на жалбата на Ю. К.. Предвид този извод, производството по отношение на този жалбоподател е прекратено.
  2. Производството по делото продължава по жалбата на „Амир С“ ЕООД, жалбоподател срещу заповед РЛН23-РД09-261/18.07.2023 г. на кмет на р-н Л., СО.
  3. Обжалваният административен акт не е отменен, нито жалбите срещу него са оттеглени. Прекратяването на производството по жалбата на един от жалбоподателите, не е основание да бъде уважено искането на юрисконсулта на общинската администрация да иска допълване на съдебен акт, с който дори частично да е прекратено съдебно производство не е отменен оспорвания административен акт.
  4. Към дата на подаване на молбата по чл. 176 от АПК срещу определението по отношение прекратеното производство по жалбата на г-жа Ю. К., последната е подала частна жалба срещу него.
  5. Основателно е възражението на частния жалбоподател Ю. К., че висящността на спора по това допустима или не е жалбата й прави искането преждевременно направено.
  6. Чл. 143, ал. 3 от АПК урежда правото на страна да поиска присъждане на разноски, когато административният акт е благоприятен за нея. Съдът посочи, че по законосъобразността на този административен акт има висяща съдебна процедура, която ще приключи с постановяване на съответен съдебен акт, а от последния ще се преценява по отношение на кого е благоприятен административният акт.
- Изложеното налага искането по чл. 176, ал. 1 от АПК по молбата на пълномощника на

кмета на район Л., СО да се остави без уважение. Както изрично е посочено в чл. 176, ал. 1 от АПК (и чл. 250, ал. 1 от ГПК), страната може да иска допълване на решението ако съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. Искането за присъждане на разноси е направено в съпроводителното писмо – становище, за присъждане на юрк. възнаграждение в размер на 200 лева за цялото производство. Не е направено отграничение кой жалбоподател в какъв размер дължи разноси, поради което молбата от 06.10.2023 г. е ново искане и не може да бъде уважена по предявения ред.

Съдът О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от юрисконсулт по пълномощие на кмет на район Л., СО за допълване на определение 8272 от 28.09.2023 г., в частта, с която е прекратено производството по адм. дело 8829/2023 г. по отношение на Ю. Б. К. за присъждане на 100 лева, юрисконсултско възнаграждение от 100 лева.

Определението може да се обжалва пред ВАС с частна жалба от съобщението в седемдневен срок.

съдия