

Протокол

№

гр. София, 01.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4092** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - В. М. Ц. редовно призована, явява се лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА редовно призован, представлява се от юрк. Х. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 12.06.2013 г., в нея сочи имената и адресите на свидетелите, които желае да бъдат призовани. Представя писмени доказателства по списък с номера от 1 до 6 включително.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.06.2013 г. с посочени свидетели.

ЮРК. Х. - Водим Е. М., другият свидетел ползва годишен отпуск, поради което не може да се яви днес. Представям заповед за разрешаване на отпуск и резервация на полет. Държа на разпита на Д. М. и моля да го допуснете до разпит в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.06.2013 г.,копие, от която е изпратено на жалбоподателя, ведно с приложения писмени доказателства - заповед от 31.07.2012 г., длъжностна характеристика, удостоверение от 06.06.2013 г., трудов договор, длъжностна характеристика, заповед от 25.01.2013 г., длъжностна характеристика, инвентаризационен опис, заповед от 27.09.2012 г. и заявка от 10.07.2012 г. и

17.07.2012 г.

АДВ. П. - В днешното съдебно заседание водим свидетеля Т. И. Б., другият свидетел се наложи по спешност да отиде в държавно учреждение. Моля да призовете за следващото съдебно заседание Ж. В. Л. съобразно молбата на лист 130 по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на водените от страните свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля воден от страна на жалбоподателя по представената лична карта:

Т. И. Б. [населено място] - 60 г., женен с деца, българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля от страна на ответника по представената лична карта:

Е. И. М. [населено място] - 36 г., неомъжена българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

В залата остана свидетелят Б., като от залата беше изведена свидетелката М..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Б.: Служител съм на НЗОК. Работя в централното управление на касата и съм Началник отдел в „Координация на системите за социална сигурност”. Познавам В. Ц.. Познавам я от преди членството на България в Европейския съюз от края на 2006 г, когато имаше обучения свързани с предстоящото наше членство. В последствие сме поддържали многократни контакти във връзка с работата ни, главно по телефона, по електронната поща. Веднъж през годините имаше обучение на френски стажанти в П. и аз успях да се запозная пряко с нейната работна среда. Тя се занимаваше с консултиране на граждани, които извършват свободно движение в европейското пространство и по отношение ползването на здравно-осигурителни права. Тя беше един от най-активните служители, тъй като на нас ни се налага да консултираме 28 здравно-осигурителни каси и най-активните изпъкват. Това са служители, които имат и други задължения освен тези за издаване на европейски здравни документи. Доколкото ми е известно, през 2010 г. възникнаха проблеми с жалбоподателката и Р.-П.. Тя поддържаше непрекъснато контакти с нас и ни държеше в течение. От нея знам, че е била понижена в длъжност, като са й възложили задължения, които по същество представляват изпълнителска работа под ръководството на служител, който преди това не е бил обучаван. От нея научих, че е преместена на друго структурно звено и в друга стая. Аз останах с впечатление, че не само, че не е обезпечена с компютър, но не са й възлагани и други задачи. Знам за един случай, в който жалбоподателката дойде в С., беше поискала среща с управителя на касата и е държала лично да го запознае с проблемите. В крайна сметка тя беше освободена от работа след като е

получила най-ниска оценка. Имаше разлика между това, което работеше жалбоподателката и следващите специалисти сред нея. Не мога да опиша в детайли тъй като това се случваше в П.. Например, налагаше се да консултираме там структурата за въпроси, които отдавна са изяснени на ниво Р.-П.. Зачестиха директните контакти на гражданите от П.. Докато жалбоподателката е била на заеманата от нея длъжност, подобни въпроси на гражданите са били единични. Нямам преки впечатления за работата на В. Ц.. Тя се е обаждала, за да сподели проблеми свързани с невъзможността да изпълни възложена работа. Не знам какви задачи са и били възлагани от прекия ръководител в този период. Това, което разбрах от нея е, че няма оборудвано работно място и компютър. Аз имам впечатления за нейната компетентност не само от телефонните разговори, но и от зададените въпроси във връзка с обработване на документи. Това са въпроси свързани със задълбочени познания в тази сфера. Ако аз не съм бил в състояние да отговоря на тези въпроси, съм се обаждал на колежката Ц..

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ въведе свидетелката М..

Разпитана свидетелката каза: Г-жа Ц. дойде в моя отдел през юни 2012 г. Към онзи момент отдела се казваше „Правен европейски регламенти и международни спогодби“. През този период тя беше моя подчинена. Г - жа Ц. дойде след като сектор „Европейски регламенти и международни спогодби“ се беше влял в моя отдел. Тогава той беше само правен. Длъжността „Началник сектор“ беше съкратена и на нея и беше предложена друга длъжност „Финансов контролор“. В последствие една от длъжностите беше преобразувана, за да може да дойде тя в този отдел. Когато дойде в отдела, аз като началник отдел събрах всички служители, за да преразпределим работата. Това, което ѝ възложих като работа беше обработка на заявления за европейски здравни карти и откази за тяхното издаване. Тя още на самата оперативка пред всички служители каза, че това е под нейното достойнство. Моето решение беше единствено водено от факта, че това е най-големия обем от работа, която до бъде преразпределена между трите служителки от този сектор. Когато постъпи и бяха предоставени в най-кратки срокове, самостоятелна стая, компютър и всичко необходимо, която тя трябва да има, за да упражнява работата си. Откакто дойде на работа ние бяхме в трудови правоотношения, после служебни, което наложи изготвянето на индивидуални планове. Ние встъпихме в служебно правоотношение от 01.07.2012 г. От тази дата г-жа Ц. излезе в болничен, след това в отпуск. Мотивите ми за поставяне на оценката беше това, че тя през цялото време отказваше и не извършваше това, което и се възлагаше. За периода на атестиране тя дори не си пускаше компютъра. Не мога да си спомня кога и е връчена длъжностната характеристика. Вероятно е било преди да и се връчи индивидуалния план не мога точно да си спомня. Длъжностните характеристики се връчваха едновременно със заповедите за встъпване в длъжност така си спомням. За началниците на отдела е било необходимо време, за да изготвят индивидуалните планове на служителите. Изготвихме два формуляра, тъй като всички началници на отдели допуснахме грешка. Това е така, защото първо считахме, че встъпването в служебно правоотношение от 01.08.2012 г. От НЗОК ни посочиха дата 01.07.2012 г. Направихме оценката в

сроковете по наредбата предполагам, че е през месец 01.2013 г. В. беше уведомена веднага за оценката. Контролиращ ръководител беше Зам. директора на Р. - П. името е д-р С.. Може би в началото на годината д-р С. е заела тази длъжност. Не мога да кажа дали жалбоподателката е приела под инвентаризационен номер компютър срещу подпис. Тя категорично отказа да пусне компютъра. Жалбоподателката беше сама в стаята.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника за следващото съдебно заседание да представи четливо копие на формуляр за корекция на годишна оценка на стр. 75 по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ посоченият от жалбоподателя свидетел.

УКАЗВА на ответника, че ще заличи поисканият от него свидетел при довеждане, ако не го доведе в следващото съдебно заседание без уважителни причини.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2013 г. от 14,30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: