

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разглежда дело номер **9047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С вх.№ 18272/21.12.2023г. по описа на ВАС е постъпила частна жалба от Г. В. К. срещу определение от 07.12.2023г., постановено по адм.дело № 9047/2023г. по описа на АССГ, първо отделение, 11 състав. С разпореждане от 22.12.2023г. на председателя на трето отделение на ВАС частната жалба е изпратена на АССГ за администриране при условията на чл.213а, ал.1 АПК.

С Определение № 297/09.01.2024г., след запознаване със съдържанието на частната жалба, съдия докладчика по делото е приел, че са налице предпоставките на чл.22, ал.1, т.6 ГПК, вр. с чл.144 АПК и се е отвел от делото, с мотиви: “повторно направеното искане за отвод от К. и за да се избегне всякакво съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, което съмнение очевидно личи от използвания в частната жалба обиден тон“.

Делото е докладвано на председателя на АССГ за определяне на друг съдия – докладчик. С протокол от избор на съдия докладчик (преразпределение) на случаен принцип е определен настоящият 4-и състав.

При извършване на дължимата проверка на редовността на частната жалба по реда на чл.231 АПК вр. чл.213а, ал.1 АПК съдът, в настоящият състав, констатира, че същата е нередовна.

На първо място, на основание чл.231 вр. чл.213, т.3 АПК, към жалбата не е приложен документ за следващата се държавна такса, като такава се дължи в размер на 30 (тридесет) лв., съгласно чл.235а АПК. Съдът констатира, че в частната жалба е направено искане от частния жалбоподател за освобождаване от държавна такса и е приложена декларация за материално и гражданско състояние във връзка с чл.83, ал.2 от ГПК. За да прецени основателността на искането, съдът следва да прецени наличието на обстоятелствата по чл.83, ал.2 ГПК, за което е необходимо да изиска справка от началника на Затвора дали лицето получава парични преводи, както и информация дали има влезли в сила съдебни решения, с които е присъдено

обезщетение на жалбоподателя, като се изискат номерата им и съответния съд, постановил решението.

Направено с частната жалба е и искане за предоставяне на правна помощ, което настоящият състав намира за неоснователно с оглед данните по делото. Безплатна правна помощ за процесуално представителство по Закона за правната помощ (ЗПП) се предоставя в два случая - когато по закон се предвижда задължителна адвокатска или по преценка на съда. Съгласно чл. 23, ал. 2 ЗПП, системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Разпоредбата на чл. 24, т. 1 ЗПП предвижда, че правна помощ по чл. 21, т. 1, 2 и т. 3 не се предоставя, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за нея. В случая воденото от Г. В. К. дело не изисква задължителна адвокатска защита, не е налице и хипотезата, в която правната помощ може да се предостави, ако страната не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това (чл. 23, ал. 2 ЗПП). Ако се приеме, че с представената имуществена декларация жалбоподателят е доказал липсата на средства за осигуряване на защита от избран от него адвокат, то не е налице необходимост от предоставянето на правна помощ от гледна точка на интересите на правосъдието. Делото, водено от Г. К. не е с голяма фактическа и правна сложност- претендиране на нанесени вреди, изразяващи се като дискриминация по религиозен признак и нарушение на Общностното право в периода от 08.05.2023г. до 18.09.2023г., в който администрацията на Затвора С. не му е разрешила да получи нова постелка за йога, поради което не би могло да се направи извод, че липсата на квалифицирана защита от адвокат, е довела до невъзможност да защити интереса си. Данните по делото, сочат, че ищеца е упражнявал надлежно и в срок процесуалните си права, свободно е излагал оплакванията си и очевидно в конкретния случай, нарушаване на правата на ищеца няма и интересите на правосъдието не изискват правна помощ по ЗПП.

На следващо място, на основание чл. 231 вр. чл.212, т.2 АПК, частната жалба, с изключение на дела по ЗАНН, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване и подпомагане, дела по които жалбоподателя е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, които хипотези очевидно в случая не са налице, следва да бъде приподписана от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност, като към жалбата следва да се приложи пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност.

Жалбата е нередовна, т.к. в нарушение на изискванията на чл.231, вр. с чл.213, т.4 АПК, не е приложен и препис от частната жалба според броя на останалите страни.

Частната жалба не отговаря и на изискванията на чл.212, ал.3 АПК да не съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи, в случая: „Съдия С. е неквалифицирана, с посттравматичен психически синдром“, „нечестна“ „манипулираща“ и други подобни. Предвид изложеното, на основание чл. 213а, ал.1 АПК съдът следва да остави без движение частната жалба, като укаже да бъдат отстранени нередовностите в 7-дневен срок от съобщаването и укаже последиците от неизпълнение на указанията на съда, с оглед на което:

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОТКАЗВА ПРЕДОСТАВЯНЕТО на правна помощ на Г. В. К., относно процесуално представителство по повод подадена частна жалба вх.№ 18272/21.12.2023г. по описа на ВАС, срещу определение от 07.12.2023г. по адм.дело № 9047/2023г. по описа на АССГ .

Определението в частта му, с която е отказано предоставянето на безплатна правна помощ подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

2. ОСТАВЯ без движение производството по частна жалба с вх.№ 18272/21.12.2023г. по описа на ВАС.

УКАЗВА на частния жалбоподател в 7-дневен срок от съобщаването му:

-да представи приподписан от адвокат екземпляр от частната жалба, освен когато жалбоподателят или негов представител има юридическа правоспособност. Към жалбата следва да се приложи пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност.

- да приложи препис от частната жалба според броя на останалите страни;

-да приведе частната жалба в съответствие на изискванията на чл.212, ал.3 АПК, като следва същата да не съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи;

УКАЗВА на частния жалбоподател, че ако не отстрани в определения му срок нередовностите на частната жалба, същата ще бъде върната, съгласно чл.213а, ал.1 АПК.

УКАЗВА на началника на затвора С., в 7-дневен срок от получаване на настоящето разпореждане да представи справка дали Г. В. К. работи и дали и какви парични преводи и доходи е получавал по време на престоя си там.

УКАЗВА на Главна дирекция „Изпълнение на указанията“ да представи по делото информация дали има влезли в сила съдебни решения, с които е присъдено обезщетение на Г. В. К., като посочи номерата им и съда, постановил решението.

Препис от определението ДА СЕ ИЗПРАТИ на адреса, посочен в исковата молба.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване

СЪДИЯ: