

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7300** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТП на НОИ - С. град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили на 29.10.20г. от БАБХ писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпили на 02.11.20г. от ТД на НАП писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпили на 03.11.20г. от Изпълнителна агенция ГИТ писмени документи.

Адв. Й. – Да се приемат постъпилите писмени документи.

Юрк. В. – Считаю, че постъпилите документи са неотнoсими към настоящия спор и не следва да бъдат приемани. Представям доказателства за компетентност на административния орган.

Адв. Й. – Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от БАБХ, ТД на НАП и Изпълнителна агенция ГИТ писма, с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства за компетентност.

Съдът констатира, че в предходното съдебно заседание, в което е открил производство по оспорване на документи, е пропуснал да разпредели доказателствената тежест.

Съдът като взе предвид, че документите, за които е открито производство по оспорване са издадени в рамките на трудово-правни отношения, но се оспорва автентичността на подписа на лицето, което ги е подписало за работодател, поради което се касае за длъжностно лице, действащо в кръга на функциите си, следователно се касае за официални документи. С оглед на това съдът приема, че е налице общата хипотеза по чл.193, ал.3 ГПК и тежестта по оспорването пада върху страната, която оспорва. По тези съображения Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Указва на ответника, че негова е тежестта за доказване неистинността на оспорените документи.

Адв. Й. - Във връзка със задължението, което имаме, представям в оригинал трудов договор № 11/26.03.2015г., длъжностна характеристика за длъжност „управител маркетинг и продажби“ за ресторантски комплекс „Б.“, подписан от жалбоподателя Д. В. и заповед за освобождаване № 11/27.09.2017г. на Д. В..

Юрк. В. – При сравнение между копие и оригинала на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение подписите на управителя видимо се различават, както и начина на полагане на печата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема като доказателства по делото представените в оригинал документи.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Г. С. В. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Д. В.. Бяхме колеги в ресторант „Б.“ от началото на 2015г. до края на 2017г. Работех като търговски директор в ресторанта. Д. ми беше подчинена. Тя отговаряше за маркетинг и продажби, проучваше пазара на продуктите, които купувахме. В момента не работя там. Д. беше освободена по-рано от мен. Фирмата е [фирма]. Започнах да работя през 2015г., напуснах 2018г. Горедолу по едно и също време започнахме работа с Д.. Д. претърпя някакви травми на крака и отсъстваше, оперираха я. Ресторанта се намира в Студентски град. В периода 2015-2018г.

ресторанта работеше.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят /на въпрос на юрк. В./ – Имам дело с НОИ по същия повод, както на Д..

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Й. - Моля да ми дадете възможност да представя допълнително писмени доказателства, свързани със свидетеля.

Юрк В. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да ангажира допълнително писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.21г. от 10.45 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: