

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К., чрез АДВ.М. Н. Н. – редовно призован, се явява лично с адв. И., редовно преупълномощен от днес, който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "МИГРАЦИЯ" КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ МВР - С. – редовно призован, явява се юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към с тях писмени доказателства.

АДВ. И. - Поддържам депозираната от доверителя ми жалба. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете следните доказателства. Във връзка с нашите твърдения за нарушение на материалния закон и постановяването му при невземане предвид на задължителните за съобразяване обстоятелства посочени в нормата на чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ, именно престой на чужденец в страната, наличие на семейни връзки със страната, степен на

интегрираност и други при издаване на заповед за връщане. Представям и моля да приемете следните документи, удостоверяващи факта, че доверителят ми е влязъл в Република България през 2002 г. и оттогава не е напуснал страната, това са вече 23 години. Справка за раждане, видно от която майката на жалбоподателя е М. К., като представям документи, че същата има брак с български гражданин, от който брак, представям удостоверение за раждане на дете, сестра на моя доверител Й. Г., също български гражданин и удостоверение за съпруг и родствени връзки. Моля да приемете документи, удостоверяващи факта, че моят доверител е бил допуснат до Българската образователна система, а именно затова е документ, че е завършил предучилищна подготовка, свидетелство за основно образование, ученическа книжка, че същият е завършил 11 клас и служебна бележка, че същият е завършил средно образование в Република България. Считаю същите за релевантни, доколкото напълно установяват факта, че доверителят ми в един продължителен период от време е трайно установен тук и е с българско самосъзнание. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който водим днес, а именно Р. С., класната ръководителка на моя доверител. Считаю, че чрез свидетелските показания могат да бъдат потвърдени обстоятелствата относно престоя в Република България, наличие на семейни връзки и степен на интегрираност в българското общество по отношение на жалбоподателя. ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат настоящите съдебни книжа. Не възразявам да бъде изслушан свидетеля, който се води.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя такива.

Счита също доказателственото искане за допускане на свидетел за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя такива.

ДОПУСКА в качеството на свидетел Р. М. С.- К. – 72 години, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родствена връзка с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Познавам Д. К.. По професия аз съм преподавател по история и български език. Д. познавам от 47 училище, в което аз преподавах и бях главен учител в училището. Аз съм дори класна на Д. и той дори в нашето училище е постъпил в 1 клас, а аз го взех в 5 клас, едно малко красиво, умно момче, което аз изучих до 11 клас, един прекрасен човек, ученик, дете, което много обичаха всички, общуваше прекрасно с децата и съучениците си и с колегите, това момче е минало обучението по български език и литература по всички предмети, рецитира Б., И. В., Елопея на забравените, участвал е в целия възпитателен и образователен процес в моето училище.

СЪДЪТ – Известно ли Ви е в някакъв период от време той да е напускал България?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. На това дете аз познавам цялото семейство. Той за мен е бил с всички документи изрядни, всичко беше наред, това дете е присъствало на 100 % на учебните занятия.

АДВ. И. - Може ли свидетелката да сподели пред съда, дали К. има ли семейство на територията на Република България и кои са тук?

СВИДЕТЕЛКАТА – Той има баба, майка, сестра, тогава беше баща му, който се грижеше за тях. Аз съм го водила на екскурзия и бащата го е взимал, на всички родителски срещи са присъствали майката, бабата.

АДВ. И. – Моля да кажете чужденец има ли изградено българско самосъзнание?

СВИДЕТЕЛКАТА - Гарантирам с моята честност, почтеност и с моите 72 години, че той има абсолютно българско съзнание. Искам да кажа, че моите внуци са от баща англичанин и живеят в Англия, те са български граждани, знаят български, пишат български, но нямат това, което е получил Д. от българското училище и от българското общество, като цяло.

АДВ. И. – Моля свидетелката да каже, дали жалбоподателя знае друг език освен българския?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, освен в часовете по чуждоезиково обучение Д. не е проговорил една чужда дума, абсолютно никаква, активен във всички часове, английски, руски, каквото се е изучавало.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ я освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, след което предвид липсата на доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. - Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по следните съображения. Действително се касае за незаконно пребиваващ чужденец, това е безспорно установено. В този смисъл той принципно би могъл да бъде адресат на заповед в процеса, но законодателят е въвел изрично изискване при налагане на заповед за връщане да бъде аргумент под нормата на чл. 44, ал. 2 задължително да бъдат обсъдени въпроси като продължителност на престоя на чужденец, степен на интегрираност или липса на производства по реда на ЗЧРБ, наличие на семейни връзки и други връзки със страната по произход и с Република България. Считаю, че ответната страна необоснователно е игнорирала факта, че се касае за лице, което от

ранна детска възраст живее в Република България, единствения език, който говори е българският език, същият е бил включен в образователната система на Република България и никога не е напуснал страната и към момента няма абсолютно никакви връзки в страната си на произход, не говори езика и не познава никой там. Всички негови близки са в Република България, където той има майка, доведен баща и сестра, българска гражданка. В този смисъл, неотчитайки тези факти, считам, че административният орган е издал един административен акт, който не спазва принципите въведени с АПК по функционалност, чл. 6 от АПК. Освен това, моля да имате предвид, че с административният акт и факта, че същият може да бъде върнат насилствено в държава, в която той никога не е пребивавал го разделя от семейството му, това всъщност е нарушение на правото на личен и семеен живот по Европейската конвенция за правата на човека, който следва да бъде съблюдаван във всеки един случай и изключение от който е допустимо единствено и само, ако лицето представлява заплаха за обществения ред или националната сигурност. В конкретния случай такива аргументи абсолютно не са посочени, а и липсват доколкото доверителят ми никога не е бил осъждан, той дори няма полицейски регистрации за срок от 24 часа преди момента, в който е задържан, за да му бъде наложена процесната мярка. Считам, че макар и издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия спрямо адресат, спрямо лице, който по принцип може да бъде адресат на такава мярка, заповедта следва да бъде отменена, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон и при неспазване на основни принципи. Представям и моля да приемете Договор за правна помощ като предвид, че се касае за чужденец, който е лишен от правото си до достъп на пазара на труда безплатна правна помощ и моля съда да ми определи възнаграждение в минималния размер.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Същата е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, съгласно материалния закон и съгласно целите на закона. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта.

АДВ. И. – Представям за сведение на съда практика по абсолютно идентичен смисъл на АССГ, потвърдено от ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

