

РЕШЕНИЕ

№ 37738

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8390** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от „Кауфланд България“ ЕООД, чрез управителите И. Н. Ч. и Я. Д., чрез юрисконсулт Й. Б., срещу Решение № 2501 / 07.07.2025 г. на Софийския районен съд, постановено по АНД № 1564 / 2025 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 006182 / 10.12.2025 г., издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 200 от ЗЗП, за нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакуваното решение поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че при постановяване на решението си районният съд не е изследвал в пълнота обстоятелствата, във връзка с издаване на наказателното постановление. Счита, че от мотивите на постановлението по никакъв начин не става ясно как е установено, че липсва обозначаване на цените на стоките. В случая твърдяното нарушение се дължи изцяло на техническо несъответствие, което е било отстранено своевременно и непосредствено след проверката. Не е отчетено обстоятелството, че поради големия мащаб на търговската дейност - общо 69 магазина, различни по площ и с множество стоки, е възможно да

бъде допусната техническа грешка или пропуск в обновлението на етикет. Касаторът твърди, че контролният орган не е извършил действия по компетентност, за да установи в цялост действителната фактическа обстановка, което само по себе си е нарушение на процесуалните правила в административнонаказателното производство. Излага доводи, че първоинстанционният съд е допуснал нарушение като не е приложил правилно разпоредбите относно малозначителност. Моли съда да отмени решението и да отмени НП. Претендира разноски.

Ответникът по касация - Председател на Комисия за защита на потребителите, не се представлява в открито съдебно заседание.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав приема, че решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 31.05.2024 г. била извършена проверка от контролните органи на КЗП в обект магазин с адрес: [населено място], [община], област С., адрес: ул. “проф. И. С.” № 20 - обект на „Кауфланд България ЕООД ЕНД КО“ КД, с ЕИК[ЕИК].

Проверката била извършена във връзка с постъпила и регистрирана в Комисията за защита на потребителите жалба с вх. № С-03-2258/16.05.2024 г., като е съставен констативен протокол № К-2765574 от 31.05.2024 г.

По време на тази проверка било установено, че в търговския обект на „Кауфланд България ЕООД ЕНД КО“ КД, с ЕИК[ЕИК], посочен по-горе не е била поставена предварително на видно място пред „Поморийска мускатова ракия“ 40 % , 0. 7 л. бутилка, на цена съгласно касов бон 16,99 лв./бр. и “Pliska отлежала ракия” 40 % 21g., 0,7 л. бутилка, на цена съгласно касов бон 75,99 лв./бр. или в непосредствена близост до стоката нейната продажна цена, чрез етикет или по друг подходящ за потребителя начин.

За проверката бил съставен констативен протокол, в който били посочени всички констатации от проверката.

На 19.06.2024 г. срещу „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, е съставен АУАН № 006182. Въз основа на него е издадено Наказателно постановление № 006182/10.12.2024 година, с което на основание чл. 200 от ЗЗП, за нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

При тази фактическа обстановка Софийският районен съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и при спазване на установения ред. Приел е, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени

процесуални нарушения, че нарушенията са установени по несъмнен и категоричен начин, че размерът на наложените имуществени санкции е определен съответно на закона и не са осъществени хипотези на маловажен случай.

Така постановеното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Преценявайки събраните по делото доказателства настоящият състав на АССГ възприема изцяло изводите на СРС в оспореното решение, поради което на основание чл. 221, ал. 1, изр. 2-ро от АПК изцяло препраща към мотивите на първоинстанционния съд.

При постановяване на съдебния си акт СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Събрал е всички относими към спора доказателства, обсъдил ги е и въз основа на тях е стигнал до обоснования извод за доказаност на извършеното нарушение. От страна на районния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Изложената фактическа обстановка по отношение на вменено нарушение е установена по безспорен и категоричен начин както от приобщените писмени доказателства, така и са кредитирани показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел на деянието.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗЗП всеки търговец предварително поставя на видно място в непосредствена близост до стоката нейната продажна цена. Нарушението е безспорно установено и е извършено чрез бездействие. Задължение на търговеца, съответно на неговите служители е да поставят етикети с цените на стоките в близост до тях, а и да следят тези цени да не бъдат преместени или премахнати в процеса на работа на търговския обект. Наложено наказание е съобразено с определения от закона минимален размер.

Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, предвид характера му.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение рег. № 2501 / 07.07.2025 г. на Софийския районен съд, постановено по АНД № 1564 / 2025 г., 17 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.