

Протокол

№

гр. София, 03.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **745** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Г. К., редовно уведомен, за него се явява адв. Б. и адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на АГКК, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Ж. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Ж. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. З. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. И. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. И. С., редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Запознах се с доказателства. Считаю, че делото е изяснено от фактическа

страна.

АДВ. Б. и АДВ. М. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата като отмените процесната заповед в обжалваната ѝ част. Претендираме разноски, за които представяме списък. С оглед събраните доказателства се установи, че процесното нанасяне на имот 646 е извършено в нарушение на чл. 41 от ЗКИР и чл. 14 от Наредба № 3/2005 г., като административният орган не е съобразил критериите, заложиени в тази разпоредба, която е императивна. По отношение на имота на доверителя ни - по безспорен начин се установи, че имотът е нанесен в кадастралния план през 2005 г., като по отношение на имота, с установени граници, е налице влязъл в сила регулационен план от 59 г. В този смисъл е и заключението на СТЕ. А, по отношение на процесното нанасяне - считаме, че същото не е съобразено с изискванията на закона.

АДВ. М. – Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Имаме принципни различия с жалбоподателя по отношение на обстоятелството дали е допуснато каквото и да било нарушение при нанасяне на имотите в кадастралната карта и в кадастралния регистър, включително с издадените заповеди, които считам за законосъобразни. Моля жалбата да бъде отхвърлена и да ни бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 402 лв. Представям подробна писмена защита, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: