

РЕШЕНИЕ

№ 2087

гр. София, 19.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9232** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Я. А. И., Б. М. Т. и А. М. Т. от [населено място] срещу заповед № РД-18-40 от 20.07.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ в частта, с която е одобрена кадастралната карта за поземлен имот с идентификатор 12084.2701.1150 (по предходен план: 1150, кв.97, парцел III) и имот с идентификатор 12084.2701.1610 (по предходен план:1612, квартал 97, парцел VI).

Жалбоподателите оспорва заповедта като незаконосъобразна. Твърдят, че съседният имот с идентификатор 1610 застъпва техния имот 1150 като отнема голяма част от площта му. Твърдят, че са подали възражение срещу проекта за кадастрална карта, което не е било обсъдено от административния орган. В съдебно заседание се представляват от адв.П.. Молят заповедта да бъде отменена в оспорената част. Претендират разности.

Ответникът – изпълнителният директор на АГКК, чрез процесуалния си представител адвокат Н. М., оспорва жалбата. Счита, че административният орган се е съобразил напълно с наличните кадастрални данни.

Заинтересованите лица И. Б. Г. и Д. Б. Г., вписани в кадастралния регистър като собственици на съседния имот 12084.2701.1151, подкрепят жалбата.

Заинтересованото лице М. Р. Д., вписан в кадастралния регистър като собственик на имот 12084.2701.1610, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна Столична община, вписана в кадастралния регистър като собственик на съседните имоти 12084.2701.1790 и 12084.2701.2470, не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателите представят нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давностно владение №22 том VII дело №45/1995г., с който се легитимират като собственици на неурегулирано място с площ от 820 кв.м., находящо се в [населено място], съставляващо имот с кад.№1150, нанесен на кад.лист №А-8-4-В по неодобрения кадастрален план на местността.

Заинтересованото лице М. Р. Д. представя нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в Службата по вписванията под акт.№140 том CLXXIII рег.№57879 дело №60735 от 19.11.2007г., с който се легитимира като собственик урегулиран поземлен имот VI-1612, кв.97, местност „В.- гарата” с площ от 577 кв.м.

Със заповед №РД-16-32/05.09.2008г. на изпълнителния директор на АГКК е открито производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „В.”, Столична община, област С.. Жалбоподателите са се запознали с изготвения проект за кадастрална карта и са подали възражение срещу него, тъй като са установили, че имотът е нанесен с форма, различна от действителната, и с по-малка площ. Видно от представения протокол №КД-10-20-9 от 27.04.2011г., възражението е разгледано от назначената комисия и не е уважено, тъй като имотът е нанесен по действащия кадастрален и регулационен план.

В одобрената кадастралната карта имотът на жалбоподателите е нанесен с идентификатор12084.2701.1150 и с площ 330 кв.м. Имотът на заинтересованото лице М. Р. Д. е нанесен с идентификатор 12084.2701.1610 и с площ 591 кв.м.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, изготвена от инж.Т. А. със специалност геодезия. Заключениеето не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Съгласно заключението на вещото лице имотът на жалбоподателите е бил нанесен с №1150 в неодорен кадастрален план. В същия кадастрален план, въз основа на молба, подадена на 14.06.1999г., е нанесен и имот с пл.№1612, с който се отнема част от имота на жалбоподателите. И към момента в неодобрения кадастрален план имот пл.№1150 е с площ от 330 кв.м. Неодобреният кадастрален план е послужил за основа на регулационен и кадастрален план на м.»В.-гарата», одобрен с Решение №66 по Протокол №32 от 10.02.2001г. на Столичен общински съвет. Решението на СОС е обнародвано в Държавен вестник. Това е и първият регулационен план за местността. За имота на жалбоподателите и е отреден УПИ III-1150 в кв.97 - предвидено е от източната и от западната страна на имота да се придадат и да се отнемат части. Северната и южната граници на обособения УПИ съвпадат с имотните граници по неодобрения план. Със заповед №РД-09-440/09.10.2007г. на кмета на район «В.» е изменена регулацията в кв.97, с

което от площта на съседния УПИ VI-1612 се обособяват два нови УПИ. С това изменение регулацията между имота на жалбоподателите и съседния УПИ VI-1612 не се изменя. Заключение на вещото лице е, че имотът на жалбоподателите е отразен в кадастралната карта в съответствие с действащия регулационен и кадастрален план за местността, одобрени с Решение №66 по Протокол №32 от 10.02.2001г. на СОС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган, в съответствие с процедурните правила, с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Съгласно разпоредбите на чл.2 и чл.4 от ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Р. Б., като обхваща и данни относно правото на собственост и други вещни права върху недвижимите имоти. Местоположението и границите на имотите се нанасят в кадастралната карта, а данните за собственост и вещните права – в кадастралните регистри. Кадастърът се създава и поддържа в актуално състояние от АГКК.

Разпоредбата на чл.41 ал.1 от ЗКИР посочва източниците на кадастрални данни – на първо място това са карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, на второ място – това са геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления. Законодателят е предвидил, че само тези източници могат да отговарят по съдържание и точност на изискванията на Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Ето защо първоначалното попълване на имота на жалбоподателите в неodobрения кадастрален план не може да се вземе предвид при изработването на кадастралната карта. Правилно административният орган е отхвърлил възражението на жалбоподателите и е нанесъл имота като се е съобразил с регулационния и кадастрален план за местността, одобрени от Столичен общински съвет. Кадастралната карта е приета в съответствие с наличните кадастрални данни.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора жалбоподателите нямат право на разноски – аргумент от чл.143 ал.1 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. А. И., Б. М. Т. и А. М. Т. от [населено място] срещу заповед № РД-18-40 от 20.07.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ в частта, с която е одобрена кадастралната карта за поземлен имот с идентификатор 12084.2701.1150 (по предходен план: 1150, кв.97, парцел III) и имот с идентификатор 12084.2701.1610 (по предходен план:1612, квартал 97, парцел VI).

ОТХВЪРЛЯ искането на Я. А. И., Б. М. Т. и А. М. Т. от [населено място] за заплащане на разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: