

РЕШЕНИЕ

№ 17612

гр. София, 11.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3696** по описа за **2026** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. В. Л. от [населено място] срещу Решение без номер от 11.02.2026 година постановено по н.а.х.д.№1649/2025 година по описа на СРС,107 състав, потвърждаващо Електронен фиш, серия К №10068340 на СДВР, с който на Р. В. Л. е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.4,вр с ал.1,т.2 от ЗДВП за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на оспореното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е изпълнил задължението си по чл.235, ал.2 ГПК и в мотивите липсва анализ на осъществените времеви несъответствия и разликите в секундите, които имат пряко значение за нарушението, не е събрал поисканите доказателства от негова страна, като решението е постановено при допуснато нарушение на съдопроизводствените правила. Иска се отмяна на решението и отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът- Р. В. Л.,редовно и своевременно призован, се явява и поддържа жалбата на заявените основания и претендира заплащането на адвокатско възнаграждение и разходи за гориво. Ответникът по касация- СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на жалбата. Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото

доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС приел, че с Електронен фиш серия К № 7184946, издаден от ОДМВР – П. на Р. В. Л.. за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 300 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП, като Електронният фиш е връчен на касатора на 11.04.2023 година и влязъл в законна сила на 26.04.2023г. след изтичане на срока за обжалването му.

На 07.07.2023г. в 19:36 часа в [населено място] по [улица] до № 477 и до м-н „Х. „с посока на движение от Околовръстен път към [улица], лек автомобил „Л. Ровер Л. Ровер Рендж Ровер“ с ДК [рег.номер на МПС] се движел със скорост от 64 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч. за населено място. Нарушението е заснето с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тил ARH CAM S1 с фабр. № 11743ee – одобрен тип средство за измерване, успешно преминало техническа проверка на 11.05.2023 година съгласно съставен от Български институт по метрология протокол, като записът, направен от техническото средство, е отразен на хартиен носител - фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на превозното средство.

При направена Справка за регистрация на МПС е установено, че към 07.07.2023 година същото е собственост на „Уникредит Лизинг „ЕАД с вписан ползвател: „Строй груп 7“ ЕООД и с Електронен фиш, серия К № 7772359, издаден от СДВР на законния представител на дружеството-ползвател на МПС - С. П. П. е наложена глоба в размер на 50 лева за процесното нарушение.

На 21.11.2024 година от законния представител на „Строй груп 7 ЕООД – С. П. П. е подадена Декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, в която е посочено, че на 07.07.2023 година процесното МПС е предоставено за ползване на Реслан Валнетинтов Л. и Електронен фиш серия К № 7772359, издаден от СДВР е анулиран и е издаден Електронен фиш серия К № 10068340 от СДВР, с който на Р. Валнитонво лйбомиров. е наложено административно наказание глоба в разме на 100 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

От разпечатка от паметта на техническо средство, която е вещественно доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП се установява, че на процесната дата е заснет лек автомобил Л. Ровер Л. Ровер Р. Ровер, като е засечена скорост на движение на същия автомобил от 64 км/ч, като са записани датата, часът, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, който е управлявал касатърот, а Видео- радарната система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е одобрена и вписана в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване със срок на валидност на одобряването- 07.09.2027 година.

Правилен е изводът на СРС, че при издаване на електронния фиш не са допуснати нарушения. Чл. 189, ал. 4 ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано

превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи.

"Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено, т.е. не е налице законово изискване да бъде посочено лицето, издало електронния фиш в който смисъл са доведени касатора и на негови япорцесулна перадсетивтел, че лизцето издало офиша на епиртжна парвOMOция да издава електоринни фишонве.. Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по [чл. 188, ал. 1 или 2](#) с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на Свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи. Директорът разглежда възражението и преценява доказателствата в 7-дневен срок от постъпването му. Издаденият електронен фиш се анулира, ако от събраните доказателства е установено, че- моторното превозно средство е било обявено за издирване, нарушението е извършено с моторно превозно средство със специален режим на движение. Директорът на областната дирекция на Министерството на вътрешните работи уведомява собственика на превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - неговия законен представител, за решението си по ал. 6 в 7-дневен срок от датата на анулирането, съответно - на отказа за анулиране на фиша. Електронният фиш подлежи на обжалване по реда на [Закона за административните нарушения и наказания](#). Жалбата срещу електронния фиш се подава в 14-дневен срок от получаването му, а когато е направено възражение по ал. 6 - в 14-дневен срок от съобщаването на отказа за анулиране на фиша. В 7-дневен срок от получаване на жалбата директорът на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по [чл. 21](#), посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. При плащане на глобата, наложена с електронен фиш, в срока по ал. 8 се дължи 70 на сто от нейния размер. Глобата, наложена с електронен фиш, който е бил обжалван и потвърден от съда, се дължи в пълен размер.

В конкретния случай, касаторът изобщо не е оспорил нито посоченото място на нарушението, нито предвидената максимална скорост за движение от 50 км/ч пред СРС. Неоснователен е доводът на касатора, че СРС не е изяснил кой е санкционираният субект, защото в хода на административното производство са събрани доказателства за това кой на въпросната дата и час е управлявал МПС- именно касаторът, като е налице и Декларация от собственика на

автомобила, че е предоставил автомобила за ползване на касатора и към датата и часа на извършване на нарушението автомобилът е бил във владение на касатора.

Неоснователен е доводът на касатора, че в електронния фиш не се съдържат секундите, защото в него ясно е посочено точен час с минути, а изискване и за посочване на секунди в ЗДВП липсват. Наред с това според У. думата „час“ има няколко значения-единица за [време, като един час](#) е равен е на 3600 [секунди](#). Подразделя се на 60 [минути](#) по 60 секунди. В денонощието има 24 часа. Текущото време от денонощието (01:14 [UTC](#)), като на български се съобщава по следния начин: 01 часа и 14 минути например, часът още бива точен час (или кръгъл час), когато отмерването показва 0 минути за съответния час.

Неоснователен е доводът на касатора, че при издаване на Наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, като не му е дадена възможност да представи възражение срещу издадения Електронен фиш. На първо място, касаторът изобщо не е разбрал, че не е издадено Наказателно постановление, а Електронен фиш и правната уредба на двете е различна, издават се по различен ред и от различни органи, и при различни хипотези. На второ място, при издаване на Електронен фиш не се съставя АУАН и не се дава възможност на нарушителя да представи възражение срещу него. На следващо място, повторността на нарушението на се установява при съставяне на АУАН/ който в случая изобщо не е съставен/, а от административно- наказващия орган.

СРС е събрал доказателства, удостоверяващи годността на техническото средство, обсъдил ги е наред с всички събрани доказателства. Следва да бъде посочено , че съгласно §1,65 от ДР на ЗДВП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) "[Автоматизирани технически средства и системи](#)" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно [Закона за измерванията](#), които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат- стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

СРС е анализирал не само приложените доказателства, но и относимите правни разпоредби, като е отговорил на всеки един довод в жалбата и най- вече е отчел, че условията и редът за ползване на средството за измерване, представляващо автоматизирана техническо средство и система за контрол на правилата за движение по пътищата, са уредени в Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание законовата делегация на чл. 165, ал. 3 от ЗДВП. Техническото средство, с което е засната скоростта на движение на автомобила на касатора е от утвърден тип, преминало е последваща техническа проверка от компетентен орган, което се установява от Протокола за проверката му е със срок на валидност до 13.06.2027 година и удостоверението за одобрен тип, което пък води до извод, че АТСС е отговаряло на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година на МВР и електронният фиш отговаря на изискванията на нормата на чл. 3 от Наредбата за нарушение на правилата за движение, установено чрез ползване на Видео- радарна система. СРС е анализирал отбелязването в Протокола за използване на същата, отчел е, че измерването е извършено в стационарен режим, според изискванията на чл. 9, ал. 2 от Наредбата и за извършеното измерване е съставен Протокол в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1 от

Наредбата и приложението, попълнен с необходимите реквизити и на тази плоскост е приел за неоснователни възраженията на жабоподателя за недопустимост на събраните доказателства посредством системата за контрол на скоростта на моторни превозни средства, а измерването с техническото средство е извършено при спазване на процесуалните изисквания и резултатът от същото представлява допустимо доказателство.

Обоснован е изводът на СРС, че максимално разрешената скорост за движение е била въведена за населеното място- 50 км/ч. съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДВП, факт, установяващ се от снимката, изготвена по повод направеното измерване, измерената скорост на движение е 64 км/ в час и е отчетен толеранс от 3%.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно е издаден Електронният фиш и е наложена глоба за извършено нарушение на чл.182,ал.4 от ЗДВП, вр с чл.182,ал.1 ,т.2 от ЗДВП- в размер на 100 лева, като нарушението и извършено повторно- в едногодишен срок от влизане в сила на друг Електронен фиш/ издаден на 07.01.2023 година за същото нарушение на чл.21,ал.1,т.1 от ЗДВП, влязъл в сила на 26.04.2023 година. В чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДВП е посочено, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място се наказва за превишаване от 11 до 20 км/ч с глоба от 50 лева, а съгласно ал.4 на чл.182- когато нарушението по, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и, ал. 3, т. 1-5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по, ал. 1, т. 6 и, ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца/ в редакцията действаща към момента на извършване и установяване на нарушението-07.07.2023 година/ (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.В § 6, т. 33 от ДР на ЗДВП е дадено легално определение на повторно нарушение- повторно е нарушението извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение, а когато е наложено наказание лишаване от право да се управлява МПС, срокът започва да тече от неговото изтърпяване, като влезлият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление по рагамент от нормата на чл.189,ал.11 от ЗДВП.

Неоснователен е доводът на касатора, че СРС не е събрал доказателства за това къде се е намирал оспорващият на въпросната дата и неправилно не е кредитирал показанията на неговата майка, защото на първо място, несъбирането на твърдени за относими доказателства по отношение на които съдът се е аргументирал защо не ги допуска не води до извод, че СРС е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила. Наред с това, СРС е изложил подробни мотиви защо не кредитира показанията на майката на касатора и най- вече, че те са с цел защитната теза на касатора и са заинтересовани.

Наред с това твърдението на касатора, че СРС е нарушил нормата на чл.235 от ГПК е плод на непознаване на правната материя, защото СРС в производството по ЗАНН не прилага ГПК, а НПК и сочената норма на чл.235,ал.2 ГПК е неприложима-Съдът основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото и върху закона, но така посочената разпоредба е приложима в гражданското съдопроизводство, а не в наказателното, където процесуалният ред е визиран в НПК.

Така определеното наказание в размер на 100 лева е справедливо и съответно на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.

Като е достигнал до този извод в посока потвърждаване на Електронния

фиш, СРС е постановил едно правилно решение , което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора,претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна. Ответникът по касация не е заявил претенция за разноски и не е направил такива.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ без номер от 11.02.2026 година постановено по н.а.х.д.№1649/2025 година по описа на СРС,107 състав, РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.