

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. А. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба

Адв.Ю. – Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, който вода за установяване на твърдените в исковата молба неимуществени вреди. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк.М. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Правя доказателствено искане за призоваване на служебния адрес и разпит пред съда като свидетел на Д. Н. А. относно процедурата при освобождаване и връчване на равносметката. Не държа на съвместен разпит.

Адв.Ю. – Считаю, че това искане е недопустимо, тъй като за твърденията на ответната страна има писмени доказателства за тези обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с писмото от 03.05.2022 г. и с писмения отговор на исковата молба писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ възражението на процесуалния представител на ищеца като смята, че обстоятелството е относимо, а свидетелските показания за допустими, ще разгледа свидетелските показания при сравняване с останалите доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца за установяване на неимуществените вреди и един свидетел на ответника, а именно Д. Н. А. относно процедура при освобождаване и връчване на сведение/равносметка при режим на призоваване за следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 20 лева, вносим от ответника за призоваване на свидетеля.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля от адрес [населено място], [улица].

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Т. П. – 62-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, аз съм майка на ищеца, нямам дела с ГДИН, предупреждена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Знам, че е бил задържан над срока, определен за излежаване. Адвокатът каза, че е надлежал 2 месеца и около 10-12 дни. Разбрахме го когато влезе да излежава 4-те месеца. Адвокатът каза, че ще направи всичко възможно да му се намалят тези 2 месеца, но той си лежа 4 месеца. Сега е на свобода. Това се случи през 2021 г. Той се надяваше, че ще му се намали присъдата. Беше притеснен, разочарован, разстрои се психически и не е добре вече. Много е нервен и бързо изригва. Посещавах го в затвора. Ходила съм 4 пъти. Когато го виждах беше отчаян, даваше ми и на мен кураж. Аз виждах, че е променен.

Юрк. М. – Кой адвокат Ви каза, че е надлежал?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не мога да кажа името на адвоката. Не си спомням. Аз говорих с него по телефона. Каза че, ще се опита да намали тези 2 месеца.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Има ли други присъди?

СВИДЕТЕЛКАТА – През 2013 година имаше задържане и тогава ги е надлежал. Това го разбрахме от адвоката.

ПРОКЕРОРЪТ – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. Ю. – Свидетелят, който поиска ответника е за обстоятелства, които не оспорваме. Освен това са извън предмета на делото.

СЪДЪТ се произнесе по искането за свидетел и отхвърли възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 01.02.2023 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯ след внасяне на депозит.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ответника, че следва да внесат определения депозит за разпит на свидетеля Д. Н. А..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: