

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.09.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която предлага вещи лица, които да изготвят експертното заключение.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2023 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

Адв. Ж.: Тройната експертиза би трябвало да се произнася по първоначално поставените въпроси, защото в противен случай би била допълнителна, но тъй като съдът ни е дал възможност да поставя допълнителни въпроси и с оглед на това как реагира и ВАС на тези дела, тъй като има такива, които са отменени, отхвърлени жалбите, такива, които са върнати обратно за разглеждане от АССГ със задължителни указания за назначаване на тройна съдебно-химична експертиза, която да установи дали използваният метод американски стандарт АОСC Сс 16-60 е годен да докаже текстуриране или само твърдостта на стоката. Първо, моля това да бъде добавено.

Най-важният въпрос, който поставя СЕС при решаването на този вид спор е дали, тъй като тук е насочено конкретно към стандарта, дали методологията, разработена от митническата лаборатория е годна да докаже текстуриране, защото ВАС казва „не е в стандарта“. Моля да добавим и този въпрос, който е по-общ.

Аз категорично се противопоставям съдът да определя вещи лица, посочени от страните. Аз мога да посоча вещи лица, които да не слагате, които са писали в наша полза. Тези вещи лица, които са Ви посочили пишат експертизи в тяхна полза. В наша полза са писали експертизи А. К., Д. Г., А. Д., С. М.. Моля да не определяте състава на експертизата от вещи лица, посочени от страните. Моля да не назначавате вещо лице М. З., тъй като той вече е участвал по настоящото дело.

Митническата лаборатория от ноември месец 2022 г. има акредитация. Вещото лице Т. С.-И. твърди, че е присъствала на пенетрацията, а по други дела твърди, че лично я е извършвала. Една лаборатория, след като има акредитация абсолютно е забранено да присъстват външни лица на изпитванията, още по-малко да извършват лично те изпитванията. Аз лично считам, че тя не е присъствала на изпитването, ако митническата лаборатория спазва тези правила.

Моля да задължите ответника да представи доказателства дали вещото лице Т. С.-И. е присъствало или е извършвало изпитване в тяхната лаборатория, която е акредитирана. В тази връзка сме подали искане, жалба до Българската служба по акредитация точно за отнемане на акредитацията на Централна митническа лаборатория, с оглед нарушаване на това абсолютно изискване по отношение на акредитираните лаборатории, те даже посочват лицата, които имат достъп до тяхната лаборатория, респективно срещу действията на тези вещи лица Т. С.-И. и доцент С. М., тъй като те твърдят, че не само присъстват, а и извършват анализи, с оглед на което същите не могат да бъдат вещи лица. За предприетите действия аз ще Ви представя доказателства.

По отношение на твърдението на вещите лица, специално на Т. С.-И., че всяка мазнина, която с текстура „лесна за мазане“ била шортънинг, има и такова решение на настоящия състав, искам да Ви отбележа, че и кравето масло също е лесно за мазане, свинската мас също е лесна за мазане, но това не означава, че са шортънинг. „Лесно за мазане“ изобщо не означава, че се квалифицира категорично като шортънинг.

Моля да назначите експертиза, като съдът да определи вещите лица, като не взема предвид вещи лица, посочени от страните и да дадете възможност да формулирам допълнителни въпроси. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира в писмен вид днес посочените допълнителни въпроси.

СЪДЪТ ще определи вещите лица, които да изготвят допуснатата тройна съдебно–химическа експертиза в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата тройна съдебно–химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.01.2024 г. от 15.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ и СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: