

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **4052** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Д. ЧРЕЗ АДВ. Т. Л. – редовно призован, се явява лично и с адв. Л., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП не взема участие.

ПРЕВОДАЧ Х. Б. – редовно уведомен по телефона, се явява лично

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач Х. Б. от турски на български език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам превода. Не възразявам Х. Б. да ми превежда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата, като моля да се чете чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, както и на втората страница от жалбата, допуснала съм техническа грешка. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени

искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид липсата на доказателствени искания на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените решението на председателя на ДАБ-МС, с което доверителят ми е настанен в помещение от затворен тип на ДАБ при МС да отпадане на основаниято или до окончателното приключване на производството му за предоставяне на международна закрила. Основанието, което е посочено от ДАБ е, че същият може да се укрие и с оглед на това същият следва да бъде настанен временно и възможно в най-кратък срок в центъра от затворен тип за установяване на факти и обстоятелства. Считам, че към настоящия момент е отпаднало основаниято, тъй като от проведеното интервю със същият са установените фактите и обстоятелствата, на които той е обосновал молбата си за международна закрила и считам, че същият следва да бъде изведен в център от открит тип до приключване на производство му за предоставяне на международна закрила. Не сме посочили външен адрес, на който той да пребивава, но няма пречка, както и всички други чужденци, търсещи международна закрила да останал в център от открит тип към ДАБ до приключване на самото производство. Никъде от доказателствата по делото и по преписката не може да изведе опасност от укриване на същия и считам, че жалбата е основателна. Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното решение като незаконосъобразно и необосновано и да постановите същия да бъде незабавно освободен от ПЗТ Б. към ДАБ и да бъде преведен в лагер от открит тип.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз съм представил за причините, поради които съм дошъл в България, това са политически причини. Имам здравословни проблеми. Желая да бъда освободен. Имам три деца и съм задължен да се грижа за тях и затова искам да изляза в открит тип. Децата ми са в И.. Те са ученици. Искам да работя и да им помагам.

ЮРК. Г. – Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ-МС като правилно и законосъобразно на посочените мотиви. Считам, че подадената молба за международна закрила от лицето е само и единствено с цел осуетяване на процеса по наложените ПАМ. На това основание, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Реплика на АДВ. Л. – Считам, че така наречения мотив, че същият е подал молба единствено с цел осуетяване на процеса на изпълнение на наложената ПАМ попада в сферата на предположенията. Един или два индивидуален административен акт не може да почива на предположение, следва да има доказателства, въз основа, на които да се основават. В случая се базира единствено на хипотеза и на предположения. Няма безопасност доверителят ми да се укрие или да осуети изпълнението на наложената ПАМ, доколкото няма доказателства по делото.

ЮРК. Г. – Искам да кажа, че към административното производство е приобщено писмо от дирекция „Миграция“ с ясно изложени мотиви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 65,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: