

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът предостави възможност на жалбоподателя да ангажира аеро-фото снимки на терена от различни периоди преди 2020г., както и всякакви други преки и косвени доказателства, от които може да се

черпи информация за състоянието на терена и наличните на него постройки в различни периоди от време.

АДВ. Х. - Не успяхме да се снабдим с никакви такива доказателства, тъй като в „Г.“ се съхраняват материали след 1992г. От Г.-С. ни казаха, че аеро-фото снимките са след 2008г, те вече са представени по делото, това което е по делото е всичко съществуващо. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. К. – Представям писмено становище с описани четири доказателства, които моля да приемете. Видно от представените доказателства- до 2008г. е нямало такъв строеж на терен. В приложенията се вижда - в съответната година какво е имало на терен.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

АДВ. Х. – Считам, че представените доказателства не представляват официален документ. Няма качеството на годно доказателство и считам, че не следва да се приемат. Същите не са и подписани.

ЮРК. К. – Столична община, чрез Г. – С., поддържа информационна система iSofMap , представените доказателства са разпечатки от изображенията в тази система, публично достъпни са чрез тази система, просто са разпечатани.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените разпечатки от изображения, налични в публично достъпната информационна система iSofMap, поддържана от СО чрез Г.-С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата и да ни присъдите направените разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на Главния архитект на Столична община като правилен и законосъобразен акт. Безспорно се установи, че е налице е незаконен строеж, извършен без изискуемите строителни книжа. Също така от представените доказателства по делото и констатираното в хода на административното производство

се потвърди, че строежът е изграден след 2008г., с оглед на което същият не попада в хипотезата на §127 от ЗУТ и не е търпим строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: