

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11375** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Д. С. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началник Сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. Д. С. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 23-VI-01-0001/16.11.2023 г. на Началник Сектор „Охранителна полиция“ при 04 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от 20.12.2023 г., с което се иска да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Нямам други искания освен искането за разпит на двама свидетели, които

водя.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам искания. По отношение на искането за разпит на свидетели, първо не знам какви факти и обстоятелства ще установяват. Ако ще установяват едни и същи, считам, че само един свидетел е достатъчен.

АДВ. К.: Еднакви факти и обстоятелства ще бъдат. Поддържам искането си за разпит на двама свидетели.

Съдебният състав намира, че следва да приеме административната преписка.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА административната преписка.

По отношение на направеното искане за допускане до разпит на двама свидетели и с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че двама свидетели ще изясняват едни и същи обстоятелства, поради което следва частично да уважи искането, като следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане. Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на втория свидетел.

Вторият свидетел се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Б. В. Н. - 22 год., българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

АДВ. К.: Спомняте ли си на датата 16.11.2023 г. да сте били заедно със С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

АДВ. К.: Кога се видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Видяхме се когато стана това в центъра.

АДВ. К.: Видяхте се. Значи сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да.

АДВ. К.: Къде се случи това когато сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: На [улица]и [улица]и по-точно [улица].

АДВ. К.: Спомняте ли си тогава да са идвали полицаи и да са отвели Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да.

АДВ. К.: Къде се случи това и къде дойдоха точно полицаите?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: На [улица] има пицария и ние отидохме да ядем там. Полицаите дойдоха и отведоха Е.. Това стана на ул. [улица] [улица].

АДВ. К.: Извършвал ли е някакви неприятели действия Е. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Вие знаете ли защо вашият приятел беше задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не. Знам, че е намерено оръжие в него.

ВЪПРОС НА СЪДА: От къде знаете това?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Полицаяте ни казаха, защото ние попитахме защо го задържат него.

ВЪПРОС НА СЪДА: А преди да Ви кажат, че е намерено оръжие, някой от полицейските служители проверили ли Е. дали е имал оръжие в себе си?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не видях.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Колко време, след като отидохте в пицарията, дойдоха полицейските служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Ние отидохме и може би 10 минути след това дойдоха полицаите.

ВЪПРОС НА СЪДА: Полицейските служители влязоха ли в пицарията?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: То е външна пицария, тоест да си взимаш пица на парче. Не е заведение.

ВЪПРОС НА СЪДА: Когато дойдоха полицейските служители само Е. ли провериха?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Него го провериха, но мен не са ме проверявали. Не видях да проверяват друг, защото аз бях в магазина отсреща и като излязох вече видях, че го проверяват.

ВЪПРОС НА СЪДА: Колко време мина откакто провериха Е. и го задържаха? М. ли някакво време или извършиха проверка и веднага го задържаха?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: М. някакво време, примерно 10-15 минути, не знам.

ВЪПРОС НА СЪДА: А през това време полицейските служители дали са проверили и други лица, освен Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не видях да проверяват. Когато излязох от магазина всички се бяха наредили.

ЮРК. И.: Вие, според вашите показания, по време на проверката не сте били с Е.. Вие сте бил на друго място.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Магазинът и пицарията са едно до друго. Видях, че го проверявах.

ЮРК. И.: Към колко часа се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Беше следобед, късно следобед около 16:00; 17:00 или 18:00. Не знам. Не помня точен час, може и след 17:00 часа да е било.

ЮРК. И.: Срещу Вас бяха ли съставени тогава някакви актове?

АДВ. К.: Моля да не допускате този въпрос.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА, доколкото няма преки доказателства с делото и предвид дадените вече показания от свидетелят, че не е бил проверяван.

ЮРК. И.: Вие дела срещу СДВР водите ли към настоящия момент?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля Н. и същият се освободи от залата.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Представям удостоверение за компетентност на административния орган, както и заповед за определяне на длъжностни лица, издали съответните актове.

АДВ. К.: Да се приемат.

Съдебният състав намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. В хода на съдебното следствие се установи, че фактическата обстановка, при която е установен като извършител подзащитният ми не отговаря на описаната в Заповедта за налагане на наказание. Това е съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон. От друга страна, както съм посочил в жалбата, има несъответствие между фактическата обстановка и правната квалификация на деянието. Добихте и лични впечатления от подзащитния ми. Същият е в изключително млада възраст. Не може да се счете, че по някакъв начин с поведението си е показал, че нарушава обществения ред при провеждането на спортни мероприятия. Основаната цел на налагането на наказание за административно нарушение е предупредителна. Можели са полицаите само да го предупредят и да не се стига до налагането на толкова тежка санкция като 1-годишна забрана за посещения на спортни мероприятия. Доверителят ми не е нарушител. Не е лице, което е склонно за извършване на нарушение. Това се вижда от всички материали по делото. Освен това и АУАН не е изготвен съгласно изискванията на ЗАНН. Няма данни да е бил връчен на доверителя ми, нито да му е дадена възможност за възражение на констатациите, отразени в самия акт. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноски, за което представям списък с разписка за получената сума за хонорара.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед за ПАМ. Видно от събраните писмени и гласни доказателства безспорно е осъществена фактическата обстановка, описана в акта. Видно от свидетелските показания на свидетеля, от страна на жалбоподателя, същият потвърждава описаната фактическа обстановка, че лицето на конкретната дата е държало в себе си оръжие, което е описано в заповедта като метален нож с размер около 10 см, което покрива и признаците на разпоредбата на чл. 21 т.10, предложение 1 от ЗООРПСМ, с оглед на което е издадена и настоящата ПАМ. Считаю за несъстоятелни твърденията на жалбоподателя относно някакви административни нарушения по издаването на

АУАН. Този акт не е предмет на настоящото производство и инстанция. Предмет на обжалване е издадената ПАМ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възнаграждение, тъй като същото е в минимален размер. Представям подробни писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: