

РЕШЕНИЕ

№ 30530

гр. София, 31.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 77, ал. 3 от Закона за водите /ЗВ/.

Образувано е по жалбата на „ДОЛЕНЕ“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Н. чрез адв. М. Б. против решение № РР-6411/07.11.2025 г. на директора на Б. дирекция „И. район“, с което е отказано изменение и продължаване срока на действие на разрешително № 300405/09.06.2004 г., последно продължено и изменено с решение № 240/10.03.2008 г., за водовземане от повърхностен воден обект - река Ч., с цел на водоползването „производство на електроенергия“ посредством МВЕЦ „Долене 1“ в землището на [населено място], [община], област П.. Обосновават се доводи за незаконосъобразност, поради немотивираност, съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материално правните норми - отменителни основания по чл. 146, т. 2 - т. 4 от АПК. Оспорват се мотивите на административния орган, че удовлетворяване на искането на „Долене“ООД би довело до нарушаване на разпоредбите на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ във връзка с чл. 78, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗВ във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 11 от ЗВ, както и че участъкът, предвиден за строителството на МВЕЦ „Долене“ попада в зона за защита на водите по смисъла на чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ. Изтъква се липсата на мотиви, обосноваващи отказа, съобразно наличието на обстоятелства довели до обективна невъзможност на титуляра на разрешителното да завърши строителството в предписания срок. В тази насока се изтъква, че оспорващото търговско дружество е извършило всички необходими действия по изпълнение на инвестиционното предложение, което е одобрено по реда на специалните закони (ЗВ и ЗУТ) и е започнал реализацията му (с откриване на строителна площадка). Твърди се, че

административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 35 от АПК и не е съобразил всички релевантни за случая обстоятелства. Сочи се липсата на твърдяните нарушения на изискванията на чл. 78, ал. 2, т. 2 и т. 3 във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 11 от ЗВ. Административният орган не е съобразил действието на съдебното решение, с което е отменена част от Плана за управление на речните басейни, въвеждаща забрани и ограничения за изграждането на МВЕЦ, поради което незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 119 ал. 1, т. 5 от ЗВ. Не е на последно място се посочва, че депозираното заявление е първо след изменението на закона, което обстоятелство не е съобразено от административния орган. Претендира се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. П. и адв. С., които претендират отмяна на оспореното решение и присъждане на сторените в производството разноски по съображения, изложени в хода по същество и в депозираните по делото писмени бележки.

Ответната страна Директорът на Б. дирекция „И. район“ чрез пълномощника си юрк. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Изтъква, че нормата на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ е императивна, като в нея се съдържа самостоятелна забрана за водовземане от повърхностни води за производство на електроенергия, когато тези води попадат в защитени зони по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ. Изслушаните и приети по делото заключения от две съдебни експертизи са категорични, че водното тяло попада в защитена зона „Я.“ и реализирането на инвестиционното намерение ще окаже въздействие върху защитените видове. Подробни съображения за неоснователност на жалбата са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„ДОЛЕНЕ“ООД е титуляр на разрешително за водовземане № 300405/09.06.2004 г., продължено и изменено с решение № 240/10.03.2008 г., с което е предоставено правото на водовземане от повърхностен воден обект - река Ч., с цел на водоползването „производство на електроенергия“ посредством МВЕЦ „Долене 1“ в землището на [населено място], [община], област П., издадено от директора на БД „ИБР“ със срок на действие считано до 09.06.2021 г. и със срок на завършване на строителството (изграждане на ВЕЦ) считано до 31.12.2011 г.

Административното производство е образувано по заявление вх. № РР-04-45/07.05.2021 г. за продължаване на срока на действие и изменение в частта „срок на завършване на строителството“ на Разрешително № 300405/09.06.2004 г., последно продължено и изменено с решение № 240/10.03.2008 г. Искането за изменение е обосновано с промени в националната законодателна рамка свързана със завършване на строителството, ползването и продажбите на ток. Заявеният срок за завършване на строителството е до 31.12.2025 г., а срокът на действие на разрешителното - до 31.12.2031 г.

По така депозираното заявление, директорът на Б. дирекция „И. район“ се е произнесъл с оспореното решение, с което е отказал поисканото изменение в частта „срок на завършване на строителството“ и продължаване срока на действие на разрешително № 300405/09.06.2004 г., последно продължено и изменено с решение № 240/10.03.2008 г., за водовземане от повърхностен воден обект - река Ч., с цел на водоползването „производство на електроенергия“ посредством МВЕЦ „Долене 1“ в землището на [населено място], [община], област П.. Решението от правна страна се основава на чл. 78, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 118ж, ал. 1, т. 4, чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, §10 от ПЗР на Закона за концесиите и чл. 78, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 48, ал. 1, т. 11 от ЗВ и чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ. От фактическа страна оспореното решение е мотивирано с установеното местоположение на водовземането от река Ч., което попада в защитени територии и зони, обявени

за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, включени в раздел 3, точка 3.5.1 от ПУРБ на ИБР 2022-2027 г., а именно: защитена зона по директивата за местообитанията с код BG0001386 - „Я.“, както и с неизпълнение на условията по издаденото разрешително в частта „срок за завършване на строителството“- 31.12.2011 г.

За изясняване на делото от фактическа страни са приети заключения от съдебно-екологична експертиза и съдебно-техническа експертиза.

От заключението от съдебно-екологичната експертиза се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:

Защитена зона „Я.“ с код BG0001386 е обявена със Заповед №РД-322/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите, изменена и допълнена със Заповед №РД-133/17.02.2025 г., на основание чл. 16, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 5 и ал. 7 от Закона за биологичното разнообразие и предвид наличието на нови данни и информация, получени въз основа на извършени проучвания, анализ, мониторинг и оценка на състоянието на типове природни местообитания и видове, предмет на опазване в защитена зона BG0001386 „Я.“ и във връзка със заповед № РД - 85/31.01.2025 г. на министъра на околната среда и водите за утвърждаване на специфични и подробни цели на опазване на защитена зона.

Защитената зона е определена по реда на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна от 21.05.1992 г. и одобрена с решение № 661/16.10.2007 г. на Министерски съвет (ДВ, бр. 85/2007 г.) изменена с решения на МС № 52/05.02.2008 г. и № 615 /02.09.2020 г.)

В т. 2.2.3. и т. 2.2.4. на заповед № РД-322/31.03.2021 г. е определен следния предмет на опазване в защитена зона BG0001386 „Я.“: местообитанията на рибите Б. щипок (*Sabanejewia auratd*) и М. мряна (*Barbus cyclolepis*), както и местообитанията на водните безгръбначни Р. рак (*Austropotamobius torrentium*) и Бисерна мида (Овална речна мида) (*Unio crassus*). Съгласно т. 5 от заповедта местообитанията на Р. рак (*Austropotamobius torrentium*) са приоритетни за опазване.

Според ПУРБ в И. район 2022 - 2027 г., водовземането за МВЕЦ „Долене 1“ попада в повърхностно водно тяло с код BG3МА900R186 - „Река Ч. от вливането на река М. до кантон Долене“.

Съгласно Раздел 3, точка 3.5.1., Приложение Ш 3.5.1.1 и Карта № 3.5.1.1 към ПУРБ в И. район 2022 - 2027, повърхностно водно тяло с код BG3МА900R186 - „Река Ч. от вливането на река М. до кантон Долене“ попада в зона за защита на водите от „Натура 2000“ съгласно Директива 92/43/ЕИО за запазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване, с код на зоната BG0001386 и име на зоната „Я.“,

Въз основа на аналитичната информация относно река Ч., на която е проектиран МВЕЦ „Долене 1“, нещата лице е обосновоало следното:

В реката не се среща видът Р. рак (*Austropotamobius torrentium*), тъй като условията за неговото съществуване са вече компрометирани от фактори с антропогенен и естествен произход. В този смисъл използването на правата по процесното разрешително няма да окаже влияние върху опазването на местообитанията на ручейния рак, тъй като той не се среща и присъствието на речния крив рак, който е конкурентен вид, е потенциална пречка за евентуалното възстановяване на местообитанията в реката.

В реката има достатъчно подходящи местообитания за вида Бисерна мида (Овална речна мида) (*Unio crassus*), но въпреки това присъствието на вида не е установено, което вероятно се дължи на антропогенни фактори - замърсяване, особено в района на [населено място]. В този смисъл

използването на правата по процесното разрешително няма да окаже влияние върху опазването на ефективно заети местообитания на бисерната мида в р. Ч. и е малко вероятно да има отношение към пригодността на реката като местообитание за вида, предвид съществуващото трайно компрометирано състояние (антропогенно замърсяване) на речните води.

В реката има, както потенциални, така и ефективно заети местообитания за вида М. мряна (*Barbus cyclolepis*). Въпреки това, след 2023 г. видът е представен с много ниска численост - само единични екземпляри, като в някои участъци от реката напълно отсъства. Това обстоятелство вероятно се дължи на антропогенни фактори - замърсяване. Възстановяването на популацията на вида, чрез миграция на риби от по-долни речни участъци, е невъзможно поради наличието на миграционни бариери - бентове на водовземания на МВЕЦ, които са непроходими за риби, но въпреки наличието им, тези участъци заемат по-малко от 5% от площта на местообитанията там. В този смисъл използването на правата по процесното разрешително има вероятност да окаже допълнително негативно влияние върху опазването на местообитанията на маришката мряна, при неспазване на изискванията и мерките по т. 7 и приложение 7.3.2 -7.1 към ПУРБ на ИБР и Ръководство „Fish passes-Design dimensions and monitoring“ при изграждане на рибния проход. В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че в прегледаната документация към разрешителното, което е за водовземане, и по-конкретно в инвестиционния проект е предвидено изграждане на рибен проход.

Въз основа на приетото по делото заключение от съдебно-техническа експертиза се установява, че водохващането, безнапорен тунел, напорен тръбопровод, сградоцентрала и отточен канал, попадат в границите на защитена зона „Я.“. Трасетата на подземната кабелна линия 20kV и оптичния кабел, водят началото си от подстанция „В.“ попадат частично в границите на защитена зона „Я.“.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, разполагаща с правен интерес срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт. Въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства следва да се приеме, че жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, в предварителен порядък следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ.

Решението е издадено в предписаната форма и с изискуемото се от закона съдържание. Противно на твърденията в жалбата в него са изложени конкретните фактически и правни основания за издаване му. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Съгласно чл. 72 от ЗВ изменение на разрешителното може да се извършва служебно от органа или по молба на лицето, в полза на което е предоставено. В последната хипотеза органът проверява и изпълнението на условията на издаденото разрешително.

Продължаването на срока на действие на разрешителното се извършва при спазване на изискванията на чл. 78, ал. 2 от ЗВ, според който органът удовлетворява искането, когато молбата на заявителя е подадена преди изтичане на срока на разрешителното (т. 1), не се нарушават нормативни разпоредби, планови предвиждания или обществени интереси (т. 2) и са изпълнени условията на издаденото разрешително (т. 3). Анализът на правните норми води до извод, че законът не въвежда изисквания, които трябва да са спазени, за да се допусне изменение на

издадено вече разрешително. Това означава, че въпросът се решава по целесъобразност от компетентния орган, който е обвързан единствено от изискването, посочено в чл. 72, ал. 2 от ЗВ и трябва да извърши проверка за изпълнението на условията на издаденото разрешително. Ако тези условия не са изпълнени, административният орган е в правото си да постанови отказ.

С разпоредбата на чл. 48, ал. 1, т. 11 от ЗВ е вменено в задължение на титулярите на разрешителни за водоползване да изпълняват условията на издадените им разрешителни по реда на този закон и комплексните разрешителни по Закона за опазване на околната среда и водите.

Оспореният отказ от правна страна е обоснован с нормата на чл. 78, ал. 2, т. 2о във връзка с чл. 118ж, ал. 1, т. 4, чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, §100 от ПЗР на Закона за концесиите.

По делото е установено, че проектното местоположение на водовземането от река Ч. попада в защитени територии и зони, обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, включени раздел 3, точка 3.5.1 от ПУРБ на ИБР 2022-2027 г, а именно: защитена зона по директивата за местообитанията с код BG0001386 - „Я.“.

Съобразно одобрената схема на хидровъзела по разрешително № 300405/09.06.2004 г. в него са включени: водохващане, безнапорен тунел, водна камера, напорен тръбопровод, сграда на ВЕЦ и електропровод 20 квт. От приетото по делото заключение от съдебно-техническа експертиза е видно, че всички обекти, съставляващи хидровъзела, попадат в границите на защитена зона „Я.“.

Защитена зона „Я.“ с код BG0001386 е обявена със Заповед №РД-322/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите, изменена и допълнена със заповед №РД- 133/17.02.2025 г. на основание чл. 16, ад.4 във връзка с ал. I, т. 5 и ал. 7 от Закона за биологичното разнообразие и предвид наличието на нови данни и информация, получени въз основа извършени проучвания, анализ, мониторинг и оценка на състоянието на типове природни местообитания и видове, предмет на опазване в защитена зона BG0001386 „Я.“ и във връзка със заповед №РД-85/31.01.2025 г. на министъра на околната среда и водите за утвърждаване на специфични и подробни цели на опазване на защитена зона.

Защитената зона е определена по реда на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна от 21.05.1992 г. и одобрена с Решение №661 от 16.10.2007 г. на Министерски съвет.

Според ПУРБ в И. район 2022 - 2027 г., водовземането за МВЕЦ „Долене 1“ попада в повърхностно водно тяло с код BG3МА900R186 - „Река Ч. от вливането на река М. до кантон Долене“.

Съгласно Раздел 3, точка 3.5.1., Приложение III 3.5.1.1 и Карта № 3.5.1.1 към ПУРБ в И. район 2022 - 2027, повърхностно водно тяло с код BG3МА900R186 - „Река Ч. от вливането на река М. до кантон Долене“ попада в зона за защита на водите от „Натура 2000“ съгласно Директива 92/43/ЕИО за запазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване, с код на зоната BG0001386 и име на зоната „Я.“,

Разпоредбата на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ, извежда самостоятелна, изрична забрана за водовземане от повърхностни води за производство на електроенергия, когато тази част от реката попада в зони за защита по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ. Съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ зони за защита на водите са и защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водата е важен фактор за тяхното опазване. В разпоредбите на чл. 10 от Закона за биологичното

разнообразие подробно е уреден редът за определянето и обявяването на списъка на националните защитени зони. Според чл. 8, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от ЗБР, министерството на околната среда и водите осигурява проучването, оценката и изготвянето на документации за териториите по чл. 7, които съдържат наименование, предмет и цели на опазване на защитената зона и картен материал и координатен регистър на границите на защитената зона. С т. 1 от решение № 661/16.10.2007 г. на Министерския съвет е приет Списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, който е допълнение към приложение № 2 от Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет за приемане на Списък на защитените зони за опазване на дивите птици и на Списък на защитените зони за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна. В това приложение е включена и защитена зона с код BG0001386, "Я." в землищата на [населено място], [населено място], [община], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [община], [населено място], [населено място] дол, [населено място], [населено място], [община], [населено място], с обща площ 169 337. 054 дка.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава извод за наличието на хипотезата на чл. 78, ал. 2, т. 2о във връзка с чл. 118ж, ал. 1, т. 4, чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, послужила като правно основание за издаване на оспорения отказ. Неоснователни са доводите на оспорващото търговско дружество, че в хода на административното производство не е изследвано дали поддържането и подобряването на водите е важен фактор за опазване на защитените местообитания и биологични видове. Противно на съдебната практика, на която се позовава оспорващия, следва да се приеме, че обстоятелствата дали поддържането и подобряването на водите е важен фактор за опазване на защитените местообитания и биологични видове не са относими към производството по продължаване на срока и изменение на разрешително за водовземане. Изследването на това дали фактически дейностите по водовземане или водоползване рефлектират неблагоприятно върху околната среда и дали в зоната има местообитания на биологични видове, за които поддържането на състоянието на водите е важен фактор са въпроси напълно ирелевантни в настоящото производство, доколкото обявяването на определена зона за защитена е свързано с провеждането на законова процедура, приключваща с издаване на административен акт, чиято законосъобразност не може да бъде разглеждана в настоящото производство. Още повече, че по силата на Закона за биологичното разнообразие преценката за обявяване на една зона за защитена е в изключителна компетентност на министъра на околната среда и водите.

В тази насока следва да се отбележи, че утвърдените от министъра на околната среда и водите специфични и подробни цели на опазване на защитена зона „Я.“ с код BG0001386 ясно показват, че поддържането и подобряването на състоянието на

водите е важен фактор за опазването на местообитанията на посочените видове, сред които са и обитаващите реката риби и водни безгръбначни. Визираните обстоятелства по право определят цялата защитена зона BG0001386 „Я.“ като зона за защита на водите, по смисъла на чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ. В този смисъл е и заключението от приетата по делото съдебно-екологична експертиза.

Налице е правна норма от императивен ред, обуславяща несъвместимост на инвестиционното предложение със законовата забрана, което е основание за постановяване на отказ по смисъла на чл. 78, ал. 2, т. 20 във връзка с чл. 118ж, ал. 1, т. 4, чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ.

Съгласно разпоредбата на § 146, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (ДВ, бр. 61 от 2010 г.), всички издадени до влизането в сила на този закон разрешителни, освен посочените в ал. 1, следва да се приведат в съответствие с изискванията на закона при първото им изменение или продължаване. Издаденото на дружеството разрешително не е сред посочените в ал. 1. Искането за изменение и продължаване на срока му на действие е направено след влизане в сила на ЗИДЗВ, като разрешително за водовземане е издадено на 09.06.2004 г., изменено е с решение от 10.03.2008 г., а заявлението за изменение и ново продължаване на срока му на действие е подадено на 07.05.2021 г., т. е. след влизане на новата правна уредба от 2010 г., при което е налице законово задължение за административния орган да съобрази основателността на искането с въведените нови законови изисквания.

Заявеното искане не попада и в изключенията на § 10 от ПЗР на Закона за концесиите (обн. ДВ бр. 96/2017 г. в сила от 02.01.2018 г.), съгласно която разпоредбата на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ не се прилага за водовземане за водоелектрически централи, които към 09.08.2010 г. са въведени в експлоатация. Това е така, тъй като към настоящият момент МВЕЦ „Долене 1“ не е реализиран и въведен в експлоатация.

Както вече бе посочено съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 2, т. 3 от ЗВ срокът на разрешителното се продължава, когато са изпълнени условията на издадено разрешително.

В настоящия случай в условията на издаденото разрешително № 300405/09.06.2004 г. е посечен срок за завършване на строителството - 31.12.2005 г. В така определения срок строителството не е извършено и по искане на дружеството същият е удължен с решение № 240/10.03.2008 г. на директора на БД ИБР до 31.12.2011 г. Липсват твърдения и доказателства в така удължения срок строителството да е реализирано. Съобразно нормата на чл. 55 от Наредбата за ползване на повърхностните води, продължаване на срока на действие на разрешително за водовземане и ползване по чл. 21, т. 1 се извършва еднократно за срок от три години, при условие че титулярът на разрешителното представи разрешение за строеж. Следователно, повторното продължаване на срока на завършване на строителството е недопустимо по силата на визирана правна норма.

В тази насока като неотносими към законосъобразността на оспорения отказ в частта му „изменение на срока на строителството“ са доводите на оспорващото търговско дружество за наличието на обективни пречки, пречатстващи довършването на строежа в определения срок.

Изложените мотиви обосновават краен извод, че спрямо оспореното решение не са налице отменителните основания, предвидени с разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли като такава.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДОЛЕНЕ“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Н. против решение № РР-6411/07.11.2025 г. на директора на Б. дирекция „И. район“.

ОСЪЖДА „ДОЛЕНЕ“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Н. да заплати на Б. дирекция „И. район“ разноски по делото в размер на 102.26 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: