Протокол
№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 42 състав,** в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10936** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А. и адв. Т., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – [населено място] при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се Е. Б. С., вещо лице по допуснатата ССЕ.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби, депозирани от трети неучастващи по делото лица, с приложени към тях писмени документи а именно: от ТД на НАП – С., депозирани на 22.03.2013 г.; 25.03.2013 г.; 10.04.2013 г.; 11.04.2013 г. и 12.04.2013 г., както и от [фирма], депозирана на 26.04.2013 г.
ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя на 26.04.2013 г., с приложени към молбата писмени документи – удостоверение, издадено от Българската агенция по безопасност на храните.
ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, депозирано на 06.06.2013 г.

СЪДЪТ констатира, че в залата се намира Р. Т., който заявява, че е управител и собственик на [фирма]. Същият представя декларация, във връзка с наем на хладилни площи в базата на [фирма].
АДВ. Т. – Не правим възражение относно изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание. По отношение на доказателствата представени от ТД на НАП и [фирма], не възразяваме да се приемат като доказателства по делото. По отношение на днес подадената декларация, не възразявам, но реално тя представлява своеобразно удостоверение, а според указанията на съда, от третото неучастващо по делото лице може да се изискват документи.
ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат представените доказателства от третата неучастваща страна, включително и днес представената декларация. Считам, че следва да се представят договори, фактури за плащане и още относими доказателства, във връзка с наемането на склада. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Запозната съм с него.
АДВ. Т. – Поддържам искането за представяне на всички документи от [фирма]. Моля да имате предвид, че по отношение на договорите за влог, не се касае за договори за влог между [фирма] и жалбоподателя, а с трети лица. Поради това и ние ги изискваме по този начин. По отношение на представените документи от [фирма], те не са по съществото си типични документи в обема, в който е изискан.
СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбите от 22.03.2013 г., 25.03.2013 г., 10.04.2013 г., 11.04.2013 г., 12.04.2013 г. и 26.04.2013 г. писмени документи като доказателства по делото, както и представената в днешното съдебно заседание декларация от управителя на [фирма].
ЗАДЪЛЖАВА повторно [фирма], да представи по делото посочените в молба от 12.04.2013 г. от жалбоподателя писмени документи, в 10-дневен срок от днес, като уведоми за посоченото задължение управителя на [фирма], който се намира в залата.
УКАЗВА на жалбоподателя, да заяви в 10-дневен срок от днес, дали желае [фирма] да представи други, извън посочените в молбата му от 26.04.2013 г. писмени документи.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата СИЕ.
ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.
Е. Б. С. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРК. М. – Имам три въпроса към вещото лице.
ЮРК. М.: От документите, които видяхте в счетоводството на жалбоподателя, може ли да кажете води ли се аналитично отчитане на сметки гр. 30 и сметки 41-клиенти,

тъй като на стр. 2, т. 6 от заключението си, сте посочили че сте видели аналитична информация само сметка 401 доставчици.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В складовата програма на дружеството се води аналитично доставката, количество, вида на месото, единичната цена и стойност, като тази складова програма се предоставя на счетоводната фирма, която ги осчетоводява и тя ги води по стойност и доставчици, по дебитна сметка 304, кредитна сметка 401 доставчици. Има покриване между двете програми. Това което едната програма следи като количество и стоката в склада по единична цена и стойност, се засича със стойността, която е заведена по сметка 304 по името на доставчика в счетоводната програма.
ЮРК. М.: Може ли да се проследи стоката?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се проследи по единичната цена, по която е заприходена, коя стока от кой доставчик е дошла и съответния клиент, при който тя отива. Няма съвпадение при единичните цени при доставка и това е разграничението, което аз установявам. Например: заприходена е при цена от 2,05 лв. и за 2,05 лв. се изписва на клиент. В склада на жалбоподателя има и наличности и от други доставчици, но аз съм следила единичните цени на процесните доставчици.
ЮРК. М.: Извода, който е направен, че за съответния период жалбоподателят е издал фактури, за продажби на месо към съответните клиенти, въз основа на какви документи е направен?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на складовата програма, в която пише колко килограма месо и на кой клиент е продадено и в дневника за продажби, но самите фактури за последваща реализация на стоките не съм изисквала. Представената информация ми беше достатъчна.
ЮРК. М.: На стр. 7, абзац втори: в счетоводството на [фирма] получените стоки са заприходени на база приемо-педавателен протокол. От кого е подписан този протокол?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Влогодател е [фирма], а влогоприемател е собственикът на склада, нает от [фирма]. Това са хладилни камери, месото може да не излиза от самия склад. Складът, в който влизат стоките е частта от склада, който е нает от Б..
ЮРК. М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ по изслушаното в днешното съдебно заседание заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 150.00 лв., съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.
СЪДЪТ като съобрази представената от вещото лице справка-декларация за окончателния размер на възнаграждението му, в която е посочена сума от 310.00 лв.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок, да внесе по сметка на съда, сумата в размер на 160.00 лева, за възнаграждение на вещото лице, като в същия срок представи вносен документ по делото.
ДЕЛОТО да се докладва след представяне на вносен документ за издаване на РКО за сумата от 160,00 лв.
СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Т. – Представям документите, върху които е работило вещото лице –

приемо-предавателни протоколи и извадките от счетоводните регистри, по които е работило вещото лице – първата страница на договора за влог, който е по делото и наред с това и допълнителни доказателства, във връзка с кадровата и материална обезпеченост на жалбоподателя. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.
ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото. Към настоящия момент нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по представените в днешното съдебно заседание писмени документи от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени документи, като доказателства по делото.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2013 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: