

Протокол

№

гр. София, 07.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 07.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12682** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.07 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И. и адв. Ч., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. А. П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. И. и адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юриск. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 18.09.2019 г. заключение по извършената

съдебно–техническа експертиза.

Адв. И. и адв. Ч.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. З.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно–техническата експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П., 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. И.: По въпрос 1, който сте дал на предпоследната страница. Всъщност тук цитирате, че цялата тази стая е създадена, с оглед Заповед № 03-РД/1634 от 2016 г., а всъщност информацията, която директува с оглед Заповедта от 2015 г. Тези данни са с оглед на заповед, която е следваща, тази, за която водим делото за нея.

Вещото лице: Да.

Адв. И.: Нямаме други въпроси към вещото лице. Само това искахме да уточним. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юрииск. З.: Казвате, че сте отчел обстоятелството, че подобект 1.5 и 2.6 касаят един и същ обект.

Вещото лице: Да.

Въпрос на юрииск. З.: В тази връзка сте дал отделно размера на допустимите разходи поотделно за 1 и 5 и 2 и 6, като един обект, нали така?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юрииск. З.: Дали сте всъщност поотделно за всеки от тях референтните разходи, респективно за 1 и 5 сте дали допустимата стойност 19 882.27 лева, а за 2 и 6 сте дали отново поотделно 34 536.78 лева. След като, както казвате, че са един обект и съгласно заповедта същите следва да бъдат пропорционално разпределени защо тогава тази сума от 19 882.27 лева, след като касаят един и същи обект и 34 536.78 лева, които касаят отново един и същ обект 2 и 6 не сте разпределили пропорционално, а сте ги дали поотделно? Вие сте дали една и съща сума за обект 1 и 5, и една и съща сума за обект 2 и 6?

Вещото лице: След като разгледах документацията, налична е Заповед № 1634, с която е определено как се определя размера на застроената площ.

Въпрос на юрииск. З.: Тоест Вие не считате, че трябва пропорционално да се разпределят, след като касаят един и същ обект, така ли да разбирам? След като то изрично е казано, че референтните като предел на разходи са допустими за СМР поотделно за една сграда и са дадени проценти в зависимост от това, дали съставляват основен, текущ, довършителни работи и така нататък.

Вещото лице: Общо за двете позиции, която е първа, и които се дублират, и пета и втора и шеста, съгласно тази Заповед № 03-РД/1634 е написано, че максимално допустимо финансиране е до 2.5 от размера на разгънатата застроена площ. Общо, като се вземе размера на допустимите разходи в размерите до 2.5 от размера на разгънатата

площ

Въпрос на съда: И по тази причина сте посочили две различни стойности, така ли да разбирам?

Вещото лице: Защото те съставляват два отделни обекта. Според мене тази заповед определя максималната допустима стойност за финансиране и тя трябва да е до 2.5 пъти от размера на разгъната застроена площ, което определя стойностите.

Адв. И.: Но, това е заповедта от 2016 г.

Въпрос на юриск. З.: Тоест да разбирам ли, че Вие пак твърдите, че тази сума трябва да бъде преведена поотделно?

Вещото лице: Те са два отделни обекта.

Въпрос на юриск. З.: Вие казвате „взето е предвид, че подобект 1 и подобект 5, касае един и същ обект и подобект 2 и подобект 6 касае един и същи обект“, тоест Вие казвате, че са един и същ обекти въпреки това разходите за СМР ги определяте поотделно?

Вещото лице: Поотделно, защото касаят различни видове работи и са дадени два различни обекта в предложението.

Въпрос на юриск. З.: Тоест Вие продължавате ли да твърдите, че касаят един и същ обект, 1 и 5 и 2 и 6 ?

Вещото лице: Да ,но касаят различни видови работи.

Въпрос на юриск. З.: Но СМР-то е дадено, съгласно заповедта за един обект, за процентно съотношение, само за един, и трябва да бъде в пропорционално разпределено. Това означава, че ако заявим множество такива СМР-та би се достигнало до надвишаване размера на допустимите разходи.

Вещото лице: Общите допустими разходи не трябва да са повече от това, което е определено в Заповед № 1634.

Въпрос на юриск. З.: Да, но те така дадени поотделно надхвърлят?

Вещото лице: Според мен ненадхвърлят.

Юриск. З.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Единствено го оспорвам в тази част. Считам, че за подобект за 1 и 5, респективно за 2 и 6 сумата от 19 882.27 лева следва да бъде пропорционално разпределена като обща такава за 1 и 5, тъй като касаят един и същ обект, и респективно сумата от 34 536.78 лева следва да бъде пропорционално разпределена като общ допустим разход за 2 и 6, тъй като отново съставляват един и същ обект.

Адв. И.: Тоест Вие казвате, че трябва да има в едната графа девет хиляди и нещо, да се раздели на две.

Юриск. З.: Пропорционално да се разпредели тази обща сума от 19 882.27 лева.

Вещото лице: Няма точна методика, с която да е описано как се изчислява.

Юриск. З.: Оспорвам го единствено в тази част, с тази забележка, която дадох. Да се приеме в останалата част.

Адв. И.: Не възразяваме по отношение на депозита, посочен от вещото лице в справка-декларация.

Юриск. З.: Не възразяваме по отношение на депозита, посочен от вещото лице в справка-декларация.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно– техническата експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 495.60 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 450.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 495.60 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 45.60 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 450.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. И. и адв. Ч.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юриск. З.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед на Държавен фонд „Земеделие“. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля двуседмичен срок за писмени бележки.

Юриск. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, с оглед събраните по делото доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар на основание чл. 78, ал. 5, във връзка с чл. 144 от АПК .

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: