

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3348** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно на лист 100 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА**

Адв. В.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение съм входирала молбата с № 11955/2021 година на 29.09.2021 година и въпреки многократните искания за издаване на удостоверение днес в 13.37 часа ми се обадиха от телефон[ЕИК], за да ме уведомят, че не могат да ми издадат удостоверение, тъй като е образувано наказателно производство под № 15137/2020 година по описа на СРП откъдето им е изискана преписката, включваща информацията за която ние претендираме. Образувано е досъдебно производство по конкретния случай, за неспазване условията за безопасност на труда, по отношение на работодателя. Казаха ми, че не

могат да ми дадат имената на служителите. Миналата година Вие ми издадохте съдебно удостоверение, аз го депозирах и никакъв отговор. Моля да ми предоставите възможност да представя молба по реда на чл. 192 ГПК, с която ще помоля да задължите 04 РУ - СДВР да посочат трите имена и адресите на служителите (полицай), които са били изпратени на 11.08.2018 година на адрес [населено място], [улица] по сигнал за паднало лице от строеж.

Юрк. Б.: По искането предоставям на преценка на съда. Аз моите възражения и в предходното съдебно заседание посочих. Сега бих се преповторила, че неактивното поведение на насрещната страна води до неоснователно забавяне на делото по същество.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважавано искането на пълномощника на жалбоподателя предвид многобройно дадените му възможност за снабдяване с исканите доказателства. Искането за изискване на прокурорската преписка е неотнормимо към настоящия спор, тъй като това производство по прокурорската преписка касае единствено работодателя. Разпитът на поисканите като свидетели полицай за събитие от преди повече от три години, също би бил неотнормим към настоящето дело с оглед факта, че по същото има писмени доказателства за работното време и място на пострадалото лице.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя.

Адв. В.: Правя искане за отвод. В днешното съдебно заседание във връзка с направени доказателствени искания, уважаемата г-жа съдия си позволи да изложи своите съображения по отношение съществото на спора, да се произнася по самите доказателствени искания не като относимост и допустимост, а да ги сбърква с мотиви по взето решение, което тя е формулирала и неколккратно го спомена в съдебното заседание, поради което още преди да е приключил спора, още преди да се произнесе по допустимостта и основателността на доказателствените искания, съдията изрече, постанови диспозитива на своето решение, което няма как да бъде променено по – късно.

Юрк. Б.: Считаю, че така изразеното мнение, което даже не бих могла да цитирам като становище от насрещната страна, липсват каквито и да било основания за искане за отвод на настоящия съдебен състав. Точно обратното насрещната страна чрез това си неоснователно искане се опитва да аргументира своето изцяло пасивно поведение, което доведе до едно бих казала едно безпрецедентно протакване на едно административно съдебно производство, като абсолютно всички искания до момента даже бих казала, че председателя на състава многократно уважаваше с оглед да бъде уважено правото на страната да защити позицията си и да представи надлежни доказателства в подкрепа на своите искания и претенции, които въпреки тези толкова много на брой опити, за сведение девето открито съдебно заседание, така и не бяха осъществени и реализирани. Да не говорим, че част от аргументите на насрещната страна са само и единствено в устен вид. Липсват каквито и да било писмени доказателства за наличието и така както бяха изложени пред настоящия състав. В тази връзка моля да не се извърши отвод.

С оглед горното и предвид изложен от процесуалния представител на жалбоподателя набеждавания за предубеденост на съдебния състав, въпреки многократните опити на същия да даде възможност на страната да докаже своите искания обективно и безпристрастно по делото, съдът намира, че следва да се отведе по настоящето дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Маруся Йорданова от разглеждане на адм. д. № 3348/2019 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 7 състав.

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на Административен съд София – град за определяне на нов съдия докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: