

РЕШЕНИЕ

№ 5406

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Калинка Илиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1247** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 04. 07. 2019 г. по НАХД № 10565 / 2017 г., Софийски районен съд, НО - 136 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 17-4332-009352 / 23. 05. 2017 г. издадено от зам. началник отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на което на Б. А. С., е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и е наложена глоба в размер на 100 лв. и един месец лишаване от право да управлява моторно превозно средство, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на С., с която се моли същото да бъде отменено като неправилно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите З., А., В., Н. и Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 29. 04. 2017 г., около 19.20 часа, в [населено място], по [улица]с посока да движение от [улица], към [улица]и на връзката срещу Околовръстен път, жалбоподателя С. управлява товарен автомобил „Ситроен Джъмпер” с ДК [рег.номер на МПС] и поради движение с несъобразена скорост с интензивността на движението, реализира ПТП с лек автомобил с ДК [рег.номер на МПС], след което напуснал мястото на ПТП. След пристигането на контролните органи, била изготвена докладна записка, скица на произшествието, подписана от двамата участници в ПТП-то и декларация от същите относно обстоятелствата при които е станало произшествието.

На 29. 04. 2017 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен на същата дата на нарушителя срещу подпис.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 17-4332-009352 / 23. 05. 2017 г. от зам. началник отдел „Пътна полиция” при СДВР.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че въззивното решение е неправилно и необосновано.

Районния съд е изложил подробни мотиви, относно съставомерността на нарушението, които настоящата инстанция счита за правилни и законосъобразни.

От разпита на свидетелите З., А. и В. и от приложената към делото скица на произшествието, безспорно е установено, че жалбоподателят не е съобразил скоростта на движение и е реализирала ПТП със спрелия пред него лек автомобил.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на районния съд, че в конкретния случай е доказано по безспорен начин, настъпилото ПТП поради несъобразяване на скоростта с интензитета на движението.

Правилно от страна на районния съд не са кредитирани показанията на свидетелите Н. и Г., тъй като същите са в противоречие с останалия събран по делото доказателствен материал. Видно от съставената скица на произшествието, подписана и от двамата участници, в нея съвсем точно е описано улицата, по която са се движили колите, както и тяхното местоположение. В този смисъл, след като жалбоподателят е подписал скицата без възражения, са неоснователни доводите изложени в жалбата пред СРС, че другия участник направил не позволен завой и го засякъл. Същите данни са отразени и в протокола за ПТП, отново подписан от жалбоподателя. От друга страна, е безспорно, че при пристигането на контролните органи, жалбоподателят не се е намирал на местопроизшествието, поради което очевидно същия го е напуснал без да уведоми контролните органи, независимо от причините за това.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, въззивния съд е постановил правилно решение.

В същото време, подадената касационна жалба е изцяло бланкетна и в нея не се сочат никакви касационни основания, поради което и такива не се обсъждат.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XXIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04. 07. 2019 г. по НАХД № 10565 / 2017 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 136-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.