

РЕШЕНИЕ

№ 5717

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8071** по описа за **2012** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. К. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] чрез пълномощника си адв. Я. Х. срещу решение от 28.06.2012 г. по н.а.х.д. № 7051/2012 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Навежда като касационно основание и нарушението на материалния закон. Моли съдът да отмени съдебния акт и да постанови решение по същество на спора, с което да бъде отмени наказателното постановление.

Ответната страна – Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори чрез процесуалните си представители юрк.В. и юрк.Н. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли атакуваното решение да бъде потвърдено.

Административен съд София град, XII касационен състав, като обсъди доводите на

страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл.211, ал.2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105-ти състав е потвърдил наказателно постановление № 003 от 24.02.2012 г., издадено от Председателя на комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което на В. К. К. е наложено административно наказание за нарушение на чл.33, ал.1 т.12 от Закона за независимия финансов одит - глоба в размер на 2000 лева на основание чл. 41, ал. 1 т.3 ЗНФО във вр., чл. 53 от ЗАНН за това, че до 31,07,2011 година е представил в Института на дипломираните експерт счетоводители Единен годишен отчет за дейността си през периода 01,07,2010-30,06,2011 год, като е посочил невярна информация, относно изпълнени от него одитни ангажменти-а именно посочил е, че одитираните от него АД Б., ЕИК:[ЕИК], АД ЗММ Я., ЕИК:[ЕИК], П. АД, ЕИК:[ЕИК], П. АД /консолидиран ГФО/ и Прибор АД- в ликвидация, ЕИК:122046122 са предприятия неизвършващи дейност от обществен интерес по смисъла на §1 т.11 от ДР на ЗНФО.

За да достигне до този резултат, съдът е приел, че от показанията на свидетеля Г. Г. К., приетите писмени доказателства и доказателствената сила на съставения АУАН се установява авторството на описаното в наказателното постановление деяние и другите обективни признаци от осъществяване на твърдяното административно нарушение.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл.218, ал.2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Касационната инстанция намира, че от доказателствата по делото по категоричен начин се установяват фактите, описани в обжалваното наказателно постановление, а именно, че В. К. К. в качеството си на регистриран одитор до 31,07,2011 година е представил в Института на дипломираните експерт счетоводители Единен годишен отчет за дейността си през периода 01,07,2010-30,06,2011 год, като е посочил невярна информация, относно изпълнени от него одитни ангажменти-а именно посочил е, че одитираните от него АД Б., ЕИК:[ЕИК], АД ЗММ Я., ЕИК:[ЕИК], П. АД, ЕИК:[ЕИК], П. АД/консолидиран ГФО/ и Прибор АД- в ликвидация, ЕИК:122046122 са предприятия неизвършващи дейност от обществен интерес по смисъла на §1 т.11 от ДР на ЗНФО. Не се спори между страните, че посочените по горе дружества са такива извършващи дейност от обществен интерес. Едва на дата 07,11,2011 год-при започването на проверката жалбоподателят е представил на вниманието на ИДЕС справка за предприятията осъществяващи дейност от обществен интерес. Административно наказващият орган е квалифицирал извършеното от К. деяние като такова по чл.33 ал.1 т.12 от ЗНФО задължаващ регистрирания одитор да отчети дейността си пред Института на дипломираните експерт счетоводители по утвърден от него ред.

На първо място съдът намира за нужно да отбележи, че констатацията на СРС, че съставеният АУАН има характер на доказателствено средство в процеса и има доказателствена сила до доказване на противното, е неправилна. Съгласно

ЗАНН-чл.36-46 актовете за установяване на административни нарушения нямат характера на доказателствено средство.Те само слагат началото на административно наказателното производство и по същество дават възможност на жалбоподателя да научи какво точно нарушение контролните органи твърдят той да е извършил.Решение по въпроса за ангажирането на административно наказателната отговорност на жалбоподателя взема административно наказващия орган по реда на чл.53 от ЗАНН,но същият би могъл и да не се съгласи с констатациите в АУАН и да прекрати административно наказателното производство по реда на чл.54 от ЗАНН.След като на административно наказващият орган е дадена подобна законова възможност,няма причина,нито законова норма ,която да обвързва съда/разглеждащ жалби срещу издадени от този орган наказателни постановления/ да приеме безрезервно доказателствената сила на акта за установяване на административно нарушение.

На второ място извършеното от К. деяние не се обхваща от хипотезата на правната норма на чл.33 ал.1 т.12 от ЗНФО.Страните не спорят,че жалбоподателят е подал в срок отчета си пред ИДЕС. Обстоятелството,че в същия отчет е посочил невярна информация,относно изпълнени от него одитни ангажименти-а именно посочил е,че одитираните от него АД Б.,ЕИК:[ЕИК],АД ЗММ Я.,ЕИК:[ЕИК],П. АД,ЕИК:[ЕИК],П. АД/консолидиран ГФО/ и Прибор АД- в ликвидация,ЕИК:122046122 са предприятия неизвършващи дейност от обществен интерес по смисъла на §1 т.11 от ДР на ЗНФО се обхваща от правната норма на чл.40 м от ЗНФО във връзка с Етичния кодекс на професионалните счетоводители.Ето защо и за извършеното от К. деяние същият не би могъл да носи отговорност по реда на чл.33 ал.1 т.12 от ЗНФО/която норма само задължава регистрирания одитор да отчете дейността си пред ИДЕС,което жалбоподателят е и направил и то в срок/.Като е приел противното съставът на СРС е допуснал нарушение на закона.

По тези съображения касационната жалба се явява основателна и обжалваното решение като неправилно следва да се отмени, като спорът се реши по същество и бъде отменено наказателно постановление № 003 от 24.02.2012 г., издадено от Председателя на комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което на В. К. К. е наложено административно наказание за нарушение на чл.33, ал.1 т.12 от Закона за независимия финансов одит - глоба в размер на 2000 лева на основание чл. 41, ал. 1 т.3 ЗНФО.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.2 от Административно - процесуалния кодекс вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 28.06.2012 г. по н.а.х.д. № 7051/2012 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 003 от 24.02.2012 г., издадено от Председателя на комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което на В. К. К.,ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание за нарушение на чл.33, ал.1 т.12 от Закона за независимия финансов одит - глоба в размер на 2000 лева на основание чл. 41, ал. 1 т.3 ЗНФО във вр. Чл.53 от ЗАНН..

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.