

# Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **535** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ю. К. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, явява се  
лично.

ИЩЕЦЪТ – Г. К. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното  
съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. И., представлява се от юрк.  
И., с пълномощно от днес.

ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призована, се  
представява от прокурор К..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба за отвод на вещото лице от настоящото дело по изложени мотиви  
в молбата. Сочи се, че срещу нея е образувано дело в СГС и прокурорска проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във връзка с експертизата ме викаха в СДВР да дам обяснения,  
тъй като има жалба от страна на жалбоподателите, но не съм уведомена за нищо  
повече. Предоставям на съда, но не съм предубедена. По отношение на експертизата  
мога да кажа, че поддържам заключението. Има само една техническа грешка, която  
ще поискам да отстраним и не виждам причина да бъде изслушана.

ЮРК И. – Предоставям възможност на вещото лице, но не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ по подадената молба от ищците намира, че по т. 1 е изцяло от компетенцията на вещото лице да прецени дали са налице обстоятелства, които налагат нейния отвод. В случая тя заяви че не са налице такива и не намира за необходимо да си направи отвод от настоящата експертиза. Останалите обстоятелства по т. 2 са от съществуването на експертизата и касаят пълнотата, обективност и научна обосновааност, което е във връзка със съществуването на експертизата, по която съдът ще се произнесе с акта си по същество. Предвид горното съдът намира за неоснователна молбата за отвод на вещото лице инж. А. Ж. А., която заявява, че е изготвила експертизата предвид своите познания и компетентност за и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата за отвод на вещото лице инж. А. Ж. А. от изготвената Съдебно техническа и оценителна експертиза по делото.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка. На стр. 2 под скиците, където съм написала: След влизане на действащия ПУП от 1999 г. моля да се чете 1988 г. Със заповед вече е одобрено попълване, след което е извършено попълване.

ИЩЕЦЪТ Ю. С. – Моля да отложите изслушването за друга дата, тъй като процесуалният ни представител адв. Р. К. е зает и ние не сме компетентни.

ЮРК. И. – Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Искането е основателно.

СЪДЪТ намира, че искането е основателно. По делото е налице редовно упълномощаване на адв. К., като е налице и изявление от страна на ищците, че същият е ангажиран по друго съдебно производство, поради което.

#### О П Р Е Д Е Л И:

Отлага изслушването на вещото лице за следващото съдебно заседание, като задължава адв. К. да представи доказателства, с оглед служебна ангажираност.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.06.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се УВЕДОМИ процесуалният представител на ищците за дадените указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

