

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5181** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ - [фирма] - редовно призован, се явява адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.-ГРАД - редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.  
За СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ от [фирма], представлявано от управителя С. С. Т., срещу Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер на 350 лв., съставляващи заплатено адвокатско възнаграждение във връзка с обжалване на Наказателно постановление № 465/14.09.2015 г., издадено от директора на ОДБХ С.-град, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 5807/2016 г. по описа на СРС, 102

състав ведно с адм. дело № 8978/2018 г. по описа на АССГ, XVI касационен състав.

АДВ. Ш. - Поддържам исковата молба по съображенията, изложени в нея. По отношение на отговора на исковата молба, искам да подчертая, че Събирателно дружество „И. Т. и С. Т. и Сие“ се представлява от И. Т. и С. Т. и следователно по Търговския закон двамата имат еднаква представителна власт и не представлява нарушение. И. Т. и С. Т. представляват събирателното дружество, поради което считам, че направеното възражение в отговора на исковата молба е неоснователно. В случай че съдът прецени, че трябва да се препотвърдят, евентуално, действията на упълномощаването от страна на единия от двама съдружници, няма пречка това да се извърши, но считам, че Търговският закон изрично е посочил представителната власт на лицата при търговските дружества, поради което считам, че това възражение не е основателно. По делото е представено адвокатско пълномощно, написано е върху съответния кочан и съдът го е приел като такова и в първата, и във втората инстанция, поради което считам, че са налице правните основания за наличие на представителна власт.

АДВ. Б. - Смисълът на оспорването е следния: По чл. 193 от ГПК нашето твърдение е, че договорот не е подписан от лице с представителна власт. С оглед изявлението и без изявлението ефектът е един и същи, защото, ако погледнете и двата договора за правна помощ, не е записано името на лицето, което представлява дружеството. Поглеждайки исковата молба, ще установим, че това не е очевидно от управителя, който е подписал исковата молба. На второ място, не са редки случаите, в които, макар и от формална гледна точка и да е изписано, че едно адвокатско възнаграждение е платено, доказателството за реалното му изплащане не е достатъчно само по себе си да бъде договора за правна помощ. Оспорвам истинността на подписите. Желая да се открие производство по оспорване.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на възражението ще взема отношение в хода по същество.

АДВ. Ш. – Моля да ми дадете възможност да доведе двамата представители на търговското дружество в следващото съдебно заседание, за да потвърдят. Ще се ползвам от документите, защото това са документи, издадени от представителите на събирателното дружество и това е очевидно. Относно възражението, че е платено в брой, талоните, които се издават от САК на адвокатите, са документ, който удостоверява плащането и в който изрично е посочено като правна възможност плащане в брой. Относно доказване на платените данъци, това е предмет на друга проверка, която се извършва от други органи и се установява по друг ред, поради което няма да взема отношение в това производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в кориците на НАХД № 5807/2016 г. по описа на СРС, 102 състав и адм. дело № 8978/2018 г. по описа на АССГ, XVI касационен състав.

СЪДЪТ, като съобрази направеното от ответника оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на представени от ищеца документи, както и изявлението на ищеца, че ще се ползва от същите документи

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на Договор за правна защита и съдействие № 640407/14.06.2016 г. и Договор за правна защита и съдействие № 502214/14.11.2018 г., като УКАЗВА на ищеца, че негова е доказателствената тежест да докаже тяхната автентичност.

АДВ. Ш. - За следващото съдебно заседание ще доведе представителите на търговското дружество, които ще потвърдят качеството си на съдружници и факта, че са подписали всички договори по настоящото производство, както и от първата, и въззивната инстанция.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.10.2019 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: