

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**П Р О Т О К О Л**

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, II отделение, 50 състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи февруари две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ БОЙКИНОВА**

при участието на секретар Ива Лещарова разгледа административно дело № 7449 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение (УМБАЛ) „Свети Иван Рилски“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М. – 75 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението на ВЛ по изготвената ССЧЕ.

ЮРК. Ш.: В заключението Ви от таблиците на стр. 3, 4, 5 и 6 излиза, че лечебното заведение претендира суми за доплащане по група № 11 „Мозъчна лимфодренажна клапна система“ от медицинските изделия, които са по-ниски от сумите по общата стойност на издадените фактури. Самото ВЛ е сумирало сумите и дава като обща сума на стр. 6, точка 1.3., че 1 683 700,40 лв. + 129 200,00 лв. = 1 812 900,40 лв., тоест сумата е по-малка от претендираната в молбата. Лечебното заведение претендира суми за доплащане само за медицинските изделия (МИ) от група № 11, защото те са включени в тези таблици. Те излизат, че са по-ниски от сумите по общата стойност на издадените фактури. В тази връзка означава ли това, че има суми, които са платени на лечебното заведение?

ВЛ: На стр. 3 е ясно, това са сумите, които са претендирани и не са платени. На стр. 4 са сумите, които са претендирани. Вече на стр. 5 е таблицата, в която претендира суми, които не са заплатени. Тоест има една разлика между 165 хил. лв. и 129 хил. лв., които са платени.

ЮРК. Ш.: Да де, но в таблицата на стр. 4 и в таблицата на стр. 5 съвпадат и имената на пациентите, и издадените фактури за месеца и годината, и дължимата сума по фактурата!?

ВЛ: И общо дължимата сума, която се претендира, е по-малка от тази, която в началото е искана от заведението.

ЮРК. Ш.: Кога в началото?

ВЛ: Не в исковата молба. 165 хил. лв. е претендирала болницата, имаме една

заплатена част и незаплатените са в размер на 129 хил. лв.

ЮРК. Ш.: Означава ли това, че има суми, които са платени на лечебното заведение?

ВЛ: Да, но не съм ги отчетел и не съм ги отразил.

Въпрос на съда към ВЛ: Например на стр. 4 Г. В. М., фактура 6 месец/2019 г., дължимата сума 4 800,00 лв. и на стр. 5 има дължимата сума по фактура 3 720,00 лв. – какво означава това?

ВЛ: На стр. 5 виждаме, че една част е платена, а остава непалетно 3 720,00 лв.

ЮРК. Ш.: Искам да схвана принципа на това, което е отразено в заключението – например Г. В. М., 6 месец/2019 г., на стр. 4 пише дължимата сума по фактурата в лева 4 800,00 лв., на стр. 5 пак за Г. В. М., пак за 6 месец/2019 г. пише дължимата сума по фактурата в лева 3 720,00 лв. – кое е вярното от двете?

ВЛ: Всъщност фактурите се издават на името на пациентите. Между другото да отворя една скоба, че искането е накъде за 10 млн., част от тях към 8-9 млн. са заплатени и тук претендират за неплатените. На стр. 4 съм посочил фактурата на каква стойност, а именно 4 800,00 лв., на следващата страница, а именно стр. 5 съм показал вече какво не е платено. Тоест ако фактурата е била за 4 800,00 лв., платена е една част и остава дължимата сума 3 720,00 лв.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси, но искам да направя едно уточнение. Моля съда да допусне и да назначи допълнителна експертиза, като въпросите съм ги формулирала. Твърдя, че осчетоводяването в счетоводството на лечебното заведение е без значение, ако не е прието от НЗОК, респективно СЗОК. Освен това твърдя, че ВЛ не се и запознало и с документи, намиращи се у ответника, тоест при нас - нито с подадените ежедневни електронни отчети, нито с тези специални правила за указване на болнична медицинска помощ както по Национален рамков договор (Н.) за медицински дейности (МД) 2018 г., така и по Н. за МД 2020-2022 г. Не е дадено и отговор на въпроса, който не е зададен на ВЛ, но в това се корени същността на спора ни, според мен, а именно: Защо не е доплатени тази дейности за процесния период юни-декември 2021 г. Моля да назначите допълнителна ССЧЕ и ВЛ да отговори на допълнителни въпроси.

Въпрос на съда към ВЛ: Ще обясните ли механизма?

ВЛ: Първо фактурата се издава на пациента. Болницата ежедневно по електронен път информира НЗОК какво е извършила и какво претендира. Медицинското учреждение издава фактурите на пациентите за медицинските изделия и тази сума се претендира да се заплати от НЗОК. Същата, след разглеждане на тези документи, одобрява сума, която следва да се заплати; която са съгласни да се заплати; приема че е законосъобразно извършване на тези разходи и следва да заплати. Това, което остава неодоброено и незаплатено, болницата за него претендира. Когато одобряват на болницата фактурите, същата издава фактура на самата НЗОК, след което тя заплаща. С издаването на фактурата директно на НЗОК, с тази сума съответно се намалява вземането, което е осчетоводено по издадените фактури на пациентите. Например имаме общо издадени фактури за 1 000,00 лв., НЗОК осигурява 200,00 лв., те издават фактура на НЗОК за 200,00 лв. и съответно вземането на болницата от пациентите по техните фактури остава 800,00 лв. и тези 800,00 лв. се претендират сега. Самите въпроси са така поставени, че да се извърши проверка в счетоводството на болницата и аз извърших такава. Явно е, че стои въпроса открит. Нуждае се явно и от допълнителни задачи.

**СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата експертиза. Като взе предвид приложената справка-декларация, съгласно която общото възнаграждение за изготвяне на експертизата е в размер на 1 000,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на сумата от 1 000,00 лв.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна да довнесе депозит в размер на 400,00 лв. в 7-дневен срок от днес, след което на ВЛ да бъде издадено РКО за сумата от 400,00 лв.

СЪДЪТ намира, че е налице неяснота и разминаване в изявленията, направени от ответната страна в първоначално представения отговор към исковата молба и направеното уточнение в предходно съдебно заседание. В писмения отговор от една страна се сочи, че сумите не се дължат, тъй като те представляват надлимитна дейност, отделно от това в отговора се казва, че те не са отчетени по надлежния ред и в определените срокове, поради което не подлежат на заплащане. В предходно съдебно заседание процесуалния представител на ответника уточнява, че се извършва проверка и когато приключи същата, тя ще може да уточни конкретни факти и обстоятелства във връзка с направените възражения, че процесната сума не подлежи на заплащане. Процесуалният представител на ответника уточнява, че в исковата молба е включен период за 11 и 12 месец 2022 г., който не е предмет на преходни проверки. Твърди, че към момента на предходното съдебно заседание тече проверка, която обхваща и предходния период, и текущия. С молба процесуалният представител на ответника е представил протоколите от извършените проверки, но не е изпълнил указанията на съда да уточни кои факти и обстоятелства цели да докаже. Недопустимо е при излагане на фактически основания, на които страната се позовава във възражението си против ИМ – страната да препраща към писмени доказателства, които прилага към молбата. Същата трябва да изложи и да посочи конкретни факти и обстоятелства, въз основа на които основава възраженията си срещу исковата молба. Съдът в изпълнение на задълженията си по чл. 171, ал. 5 от АПК да съдейства на страните за отстраняване на неясноти в техните изявления

## О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника изрично да конкретизира фактите и обстоятелствата, които иска да установи с приложения протокол от извършената проверка за процесните периоди, връзката им с направените възражения за това, че не дължи заплащане на процесните суми за вложени медицинските изделия, чието заплащане е предмет на настоящия иск, както точно и ясно да изяви своите възражения за това, че не дължи заплащане на процесните суми.

ЮРК. Ш.: Във връзка с дадената ми възможност да уточня изразявам следното становище: Защо считам, че са неточни протоколите от извършените предходни проверки и са непълни? – защото протоколът от 09.12.2021 г. е включил длъжностно лице-служител на НЗОК без заповед на управителя и в този смисъл така издадената заповед от страна на директора на СЗОК, с която назначава проверка е неправомерна. Отделно от това на стр. 4 от протокола, на която ищцовата страна държи, е

констатирано, че медицинските изделия от група № 15 имат повече от едно МИ вложени с еднакви каталожни партидни номера. Никъде там не пише да се закупят или да не се закупят; да се заплатят или да се доплатят в този специално протокол. Протоколът от 10.03.2022 г., която проверка е извършена вече само от служители на СЗОК по заповед на директора, на стр. 8 от него е описано, че са констатирани несъответствия в проверяваната документация. Никъде не са описани какви са тези несъответствия. И още един протокол има, който ищецът искаше да бъде представен и с молбата от 23.01.2023 г. беше представен. Той е от 10.03.2020 г. и няма номер. Извършената проверка, въз основа на същия, е от длъжностни лица-служители на НЗОК. Там има случаи, които са за предложени за незакупуване, други случаи, подлежащи на санкция. Като цяло проверката е само до месец 11, 2019 г. по този протокол. В този ред на мисли, затова и съм описала в молбата от 23.01.2023 г., че всички факти и обстоятелства са залегнали в този именно последен протокол, към който съм представила и две писма от лечебното заведение-ищец, които са депозиранни до управителя на НЗОК по време на тази проверка последната, в която лечебното заведение моли да бъде извършена проверка на изброени в писмата здравноосигурени лица точно за месец 11 и месец 12 - процесните от 2021 г., за които и в предходното съдебно заседание се съгласихме, че няма извършена проверка.

СЪДЪТ счита, че независимо от направеното уточнение в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, следва да му се даде възможност да конкретизира фактите и обстоятелствата, на които се позовава във възраженията си, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да конкретизира фактите и обстоятелствата, на които се позовава във възраженията си, като изрично му

УКАЗВА, че е недопустимо при излагането на тези фактически основания да препраща най-общо към приложените писмени доказателства и по конкретно проверката, без да посочи относимите към предмета на спора конкретни обстоятелства, които желая да установи с приложените към молбата от 23.01.2023 г. писмени доказателства.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че следва конкретно да посочи и обоснове своите възражения за незаплащането на процесните суми по издадени фактури, така както са изброени в ССЧЕ и по посочените имена на З..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищцовата страна от 15.12.2022 г., с която моли да бъде удължен срока да се запознае с доказателствата, приложени към отговора. Съдът е удължил срока. Дадена е такава възможност, в резултат на което е постъпила втора молба.

ДОКЛАДВА молба от 04.01.2023 г., с която процесуалният представител на ищцовата страна прави възражение, че отговорът не кореспондира с предмета на спора и че към отговора на исковата молба не са представени доказателства, които са част от извършени проверки със Заповед № РД-18-1185-2/09.12.2021 г. и РД-18-1289/16.12.2021 г. Със становището прави доказателствени искания да бъдат

приложени тези липсващи документи, които са описани, а именно цитираните в становището документи. В тази връзка прави и искане да се окомплектова преписката в цялост. Съдът е изпратил молбата за становище на процесуалния представител на ответника, в резултат на което е депозирана молба и от негова страна.

ДОКЛАДВА молба от 11.01.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която е приложил електронен диск, съдържащ информация от извършената в лечебното заведение проверка, назначена от управителя на НЗОК, въз основа на Заповед № РД-25-502/31.08.2022 г., изменена със Заповед № РД-25-583/28.09.2022 г., изменена със Заповед № РД-25-666/27.10.2022 г., с цел съобразяване на експертизата с резултатите от проверката. Съдът е указал на процесуалния представител на ответника да представи доказателствата на хартиен носител, както и да уточни кои факти и обстоятелства цели да докаже с представените документи. В резултат на това указание процесуалният представител на ответника депозира втора молба.

ДОКЛАДВА молба от процесуалният представител на ответника, постъпила на 23.01.2023 г., с която на първо място е приложил исканите доказателства от процесуалния представител на ищцовата страна и на второ място е представил документите на хартиен носител, като не е уточнил кои факти и обстоятелства ще доказва, като общо е изразил становище, че информацията от извършените проверки както от предходни, така и от последната проверка, представлява краткият и ясно синтезиран отговор на възражението по исковата молба, тоест справките са краткият и ясно синтезиран отговор на ИМ.

ЮРК. Д.: Да се приемат представените писмени доказателства с отговора, подаден от процесуалния представител на ответника от 23.01.2023 г. досежно окомплектоване на преписката и които са приложения към Заповед № РД-18-1185-2/09.12.2021 г. и РД-18-1289/16.12.2021 г. По отношение на представените доказателства от извършената проверка с Протокол № РД-25-666-1/19.12.2022 г., в електронен вариант и на хартиен носител първо искам да знам какво ще се доказва, представяйки тези доказателства, и тогава ще взема становище дали да се приемат, тъй като аз и в предходното съдебно заседание казах, че проверката е открита след подаване на исковата молба. Касае същия процесен период, същите процесни случаи и същите процесни суми, оставащи за доплащане. Извършените последващи „n“ на брой проверки нарушават правния стабилитет на актовете въобще, защото с предходни 3 проверки са установени едни суми за доплащане и вече с последваща проверка, тези суми се явяват различни. Установяват се различни факти от вече установените. Това е производство, което не е нормативно регламентирано в нормативен акт, тоест извършва се една проверка и се установяват суми, които не подлежат на заплащане. В нормативните актове – Н. и Закона за здравното осигуряване – са регламентирани само две процедури, които приключват при установени нарушения или със заповеди за налагане на санкции, или с издаване на писмени покани за възстановяване на суми, получени без правно основание, които актове са индивидуални административни актове. Лечебните заведения имат право да защитят интереса си по надлежния законов нормативен ред. Това са едни такива производства по проверки, които смятам за нерегламентирани. Позовавайки се на предходните проверки, които съм

цитирала в исковата молба, всъщност тези проверки служат само и единствено за доказване, че ответникът по същия начин във всички тези таблици, които са посочени в протоколите от проверките, които не са индивидуални административни актове и лечебното заведение съответно не ги е оспорило, защото приема тези суми по протоколите, установява дължимите суми за доплащане и ние се позоваваме на тях.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените с молбата от 23.01.2023 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответната страна във връзка с извършените проверки, извършени на основание заповеди № РД-18-1185-2/09.12.2021 г. и № РД-18-1289/16.12.2021 г.

По отношение на представените на хартиен носител копия от електронен диск, представени с молба от процесуалния представител на ответника съдът ще се произнесе след като същият уточни кои факти и обстоятелства относими към предмета на делото цели да установи и докаже с тяхното представяне.

**СЪДЪТ** поради гореизложеното

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответната страна в 30-дневен срок от днес, с препис за ищцовата страна, да изложи всички свои факти и обстоятелства, на които се позовава във възраженията си за недължимост на процесните суми, като в тази връзка конкретизира кои факти и обстоятелства, относими към предмета на спора цели да докаже с представените на хартиен носител писмени доказателства с молбата от 23.01.2023 г., а именно протокол от извършена проверка № РД-25-666-1/19.12.2022 г., след което съдът ще се произнесе по приемането на писмените доказателства, представени с молбата от 23.01.2023 г.

След което съдът ще се произнесе по искането на процесуалния представител на ответника за допълнителна задача към експертизата и ще даде възможност на същия да постави допълнителна задача към ССЧЕ.

Отлага и произнасянето по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника с молбата от 23.01.2023 г. за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели за следващо съдебно заседание след изпълнение на указанията на съда от същия.

Отлага и произнасянето по приемането на писмените доказателства представени с молбата от 23.01.2023 г. относно извършената проверка със заповед № РД- 25-666-1/19.12.2022 г.

**СЪДЪТ** в предходно съдебно заседание е пропуснал да се произнесе по приемането на писмените доказателства, приложени към исковата молба. С определение за насрочване на делото същият ги е допуснал и приложил по

делото, но не ги е приел. Страните не са възразили по приемането, с оглед на което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

В предходно съдебно заседание на процесуалния представител на ищеца е дадена възможност да представи договорите, сключени с фирмите-доставчици на медицински изделия за процесния период, имащи отношение към вложените медицински изделия. С молба от днес процесуалният представител на ищеца прилага изисканите от ответната страна договори, както и документи, фактури и платежни нареждания, удостоверяващи доказателства, че сумата от 128 000,80 лв. е заплатена и която е дължима от НЗОК.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес, с препис за другата страна, сред като се запознае с днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца да изрази становище по тях, след което съдът се произнесе по тяхното приемане.

ЮРК. Д.: За месеците ноември и декември, които няколко пъти споменахме и които наистина казахме, че не са проверявани, искам да кажа, че извършването на проверка не е предпоставка за заплащане на съответните изделия. Никъде не е регламентирано, че те се заплащат след извършване на проверка – това искам да уточня. В тези две писма към НЗОК, за които колегата каза, искането за проверка в рамките на тази проверка, която тепърва ще уточняваме, е преди първо съдебно заседание. В последствие беше допусната ССЧЕ и ВЛ се е запознало с всички документи, касаещи и тези процесни два месеца.

ЮРК. Ш.: Няма как да се е запознал. Възразявам, при положение, че протоколът от извършената проверка не е приет като доказателство, въз основа на което ВЛ да изготви заключението си.

ЮРК. Д.: Защо пак говорите за този протокол? Ние говорим за документи, касаещи процесния период.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **02.05.2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.*



**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**