

# РЕШЕНИЕ

№ 4417

гр. София, 04.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3329** по описа за **2023** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на ДА „Държавен резерв и военновременни запаси“ срещу решение № 563 от 02.02.2023г. по НАХД № 7164/2022г. на СРС. С последното съдът е отменил наказателно постановление (НП) № 733 от 07.04.2022 година, с което на търговско дружество „ОКЕМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са наложени шест имуществени санкции в размер по 1000 /хиляда/лева, всяка, на осн. чл.8, ал.2, т. 15 и чл.60, ал.1 от ЗЗНН за извършени шест отделни нарушения на чл.4, ал.1 ЗЗНН.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че неправилно съдът е приел нарушението за несъставомерно. Претендира отмяна на съдебния акт и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си

представител поддържа касационната жалба.Претендира разноски.

Ответникът, редовно уведомен, чрез представителя си оспорва касационната жалба. Представя отговор и писмени бележки. Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на събраните писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че въз основа на информация, подадена от Агенция „Митници“ към ДА Д. по реда на чл.4, ал.3 от ЗЗНН на „ОКЕМА“ ЕООД за осъществени от дружеството-жалбоподател В., Констативен протокол от предварителна проверка № ГМ-29/20.04.2021г. и справка- декларация по чл.4, ал.2 ЗЗНН, подадена по указание на служители на наказващата администрация, било заключено чрез през 2020г. дружеството е осъществило В. на смазочни масла, в това число базови масла и на реактивно горива от бензинов тип, и друг керосин. Поради това със Заповед № РЗЛ-4/27.04.2021г. на председателя на ДА Д. дружеството било включено в регистъра на задължените лица за периода 01.07.2021г.- 30.06.2022г.

В тази връзка, с Разпореждане № Р-12-144/28.04.2021г. на председателя на ДА Д. били определени нива на запаси за извънредни ситуации, които дружеството следвало да поддържа, като въз основа на същото било поставено и изискване за ежемесечно подаване от страна на "ОКЕМА" ЕООД на справки-декларации по чл.4, ал.1 ЗЗНН, в срок до 15-число на съответния месец относно данните за предходния такъв. Дружеството обаче не подало справка декларация с информация за нивото, състоянието и местата на съхраняване на запасите за извънредни ситуации за съответния месец, вида и количествата търговски и оперативни запаси, както и за количествата енергийни продукти по Приложение А, глава 3.4 от Регламент № 1099/2008 и тежки горива произведени и/или внесени при режим на внос и/или доставени на територията на страната от В., за нито един от месеците юли 2021г. до декември на 2021г. Декларации не били депозираны в ДА Д. нито в предвидения за това срок до 15- число на следващия месец, нито по-късно.

Същевременно Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р - 12 - 144/28.04.2021г. на заместник- председател на ДА Д., било обжалвано от своя адресат "ОКЕМА" ЕООД, като същото е отменено с Решение № 6328/03.11.2021г. по

адм.дело № 6266/2021г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 6628/05.07.2022г., постановено по адм. № 408/2022г. по описа на ВАС, по съображения че дружеството няма качеството на задължено лице по ЗЗНН, доколкото продуктите, с които търгува не попадат в приложеното поле на закона, а се касае за неправилно вписани тарифни кодове.

Междувременно обаче била извършена проверка за спазване от страна на дружеството на посочените по-горе задължения за периодично представяне на информация пред ДА Д., като били констатирани посочените по-горе неизпълнения. В тази връзка от страна на свидетеля М. Л. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 733/07.02.2022г., с който срещу "ОКЕМА" ЕООД било повдигнато административно-наказателно обвинение за това, че в качеството си на задължено лице по чл.23, ал.3 ЗЗНН, не е подало в срок справки-декларации по чл.4, ал.1, т. 1-3 ЗЗНН за периода месец юли- месец декември 2021г., което актосъставителят квалифицирал като шест отделни нарушения на посочената разпоредба.

На база така оставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 733 от 07.04.2022 година председателят на ДА "Държавен резерв и военновременни запаси", е наложил на търговско дружество „ОКЕМА” ЕООД с ЕИК[ЕИК] шест имуществени санкции в размер по 1000 /хиляда/лева всяка на осн. чл.8, ал.2, т.15 и чл.60, ал. 1 от ЗЗНН за извършени шест отделни нарушения на чл.4, ал.1 ЗЗНН.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

За да отмени процесното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят няма качеството на задължено лице, поради което не е субект на административнонаказателна отговорност по вменените му нарушения.

Настоящата инстанция споделя тези изводи.

Субект на изискването за подаване на ежемесечни декларации по чл.4, ал.1 ЗЗНН е „задължено лице“, което съгласно легалната дефиниция на създава, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти като част от общото количество запаси за извънредни ситуации на Република България.“

В настоящия случай дружеството е включено в регистъра на задължените лица за периода 01.07.2021-30.06.2022г. въз основа на подадена от Агенция „Митници“ информация за извършени през предходната, а именно 2020г. вътреобщностни придобивания на енергийни продукти по приложение А. глава 3.4 от Регламент (ЕО) Регламент / ЕО/№ 1099/2008 и тежки горива, което формално го поставя след кръга на лицата по чл.23, ал.3 ЗЗНН. В тази връзка с Разпореждане за издаване на запаси за извънредни ситуации № Р - 12 - 144/28.04.2021г. на зам. председател на ДА Д. са определени нива на запаси за извънредни ситуации под формата на реактивни горива

от керосинов тип и котелни горива, като данни за поддържане именно на така определените резерви, е следвало да се подават чрез процесните справки-декларации.

Разпореждане № Р - 12 - 144/28.04.2021г. на зам. председател на ДА Д., обаче като индивидуален административен акт е било обжалвано от страна на адреса- „ОКЕМА“ ЕООД и отменено с Решение № 6328/03.11.2021г. по дело № 6266/2021 г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 6628/ 05.07.2022г., постановено по АД № 408/2022г. по описа на ВАС, по съображения, че дружеството не е задължено лице по смисъла на закона, т.к. не е осъществявало внос или В. на посочените в чл.23, ал.3 ЗЗНН нефтопродукти.

При решаването на посочения преюдициален за настоящото производство въпрос, безусловно е прието, че дружеството не притежава описаното качество и липсват данни да е извършвал посочената дейност, в частност въобще да е извършвало дейности с енергийни продукти по приложение А, Глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 година.

При съобразяване задължителната сила на влязлото в сила съдебно решение, правилно съдът е приел, че Окема ЕООД няма качеството на задължено лице по смисъла на §1, т. 11 от ДР вр. чл.23 ал.3 ЗЗНН.

Доколкото именно посоченото качество е станало основание за наказващия орган да санкционира дружеството, то доколкото същото е опровергано с отмяната на разпореждането за създаване на извънредни запаси, със задължителна за всички сила, то липсва фактическото основание за ангажиране отговорността на жалбоподателя.

Като е достигнал до същия правен извод и е отменил процесното наказателно постановление, съдът е постановил решение в съответствие със закона. Ето защо, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, направеното искане на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователно.

В полза на ответника по касация, съобразно изхода на делото, заявеното искане и представените доказателства, следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1380 лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 563 от 02.02.2023г. по НАХД № 7164/2022г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ да заплати на „ОКЕМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1380/ хиляда триста и осемдесет/ лева-съдебни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.