

РЕШЕНИЕ

№ 5985

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5753** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от д-р Р. В., като представляващ „Амбулатория за първична медицинска помощ по дентална медицина“ БУЛСТАТ[ЕИК], рег. В РК на БЗС №230000096, чрез адв. И. от САК срещу Заповед № РД-21-54/18.02.2022г. на Директора на РЗОК – С. област.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата, като счита, че преписката не е изяснена в цялост, както и че са допуснати съществени процедурни нарушения, които водят до незаконосъобразност на заповедта и нарушаване на правата на жалбоподателя. Претендира разноски, за които представя списък. Представя писмени бележки.

Ответникът се представлява от юрк Х., която оспорва жалбата.

Представителят на СГП прокурор П. излага заключение за основателност на подадената жалба.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и приложимата нормативна уредба, намира жалбата за процесуално допустима за разглеждане, като подадена от правнозаинтересовано лице и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

По фактите се установява, както следва:

До СЗОК е подадена жалба от лицето М. В. Ц. на 06.01.2022г. с твърдения за незаконосъобразно поведение от страна на доктор стоматолог Р. В.. Преписката е препратена по компетентност в РЗОК С. област.

Съставен е протокол от 09.02.2022г. със следните установявания: Амбулатория

за първична медицинска помощ по дентална медицина се представлява доктор Р. В., като е налице индивидуален договор с НЗОК № 230067/29.01.2020г. за оказване на ПИДП.

При извършена справка от И. на НЗОК е установено: На жалбоподателката М. Ц. З. са предоставени дентални дейности по договорения пакет, частично заплащан от НЗОК от д-р В., като същите са отчетени в РЗОК С. област, както следва:

- През ноември 2019г. предоставените дентални дейности, отчетени в РЗОК С. област, са документирани с амбулаторен лист 55. Със същия са отчетени един обстоен профилактичен преглед с код 101 и дейност с код 301 на 28-ми зъб – извършена на 04.11.2019г. и две дейности с код 301, съответно на 36-ти и 46-ти зъб, извършени на 05.11.2019г., с което е изчерпан дължимият пакет дентални дейности за сметка на бюджета на НЗОК.

- През месец август, 2020г., предоставените дентални дейности и отчетени в РЗОК С. област, са документирани с амб. лист 93. Със същия са отчетени един обстоен профилактичен преглед с код 101 и една дейност с код 301 на 27 -ми зъб, извършени на 06.08.2020г. и една дейност с код 301 на 18-ти зъб на 10.08.2020г.

- През месец юни 2021г. предоставените дентални дейности, отчетени в РЗОК С. област, да документирани с амб. лист № 26. Със същия са отчетени един обстоен профилактичен преглед с код 101 и една дейност с код 301 на 15- ти зъб, на 08.06.2021г., една дейност с код 301 на 26-ти зъб, на 15.06.2021г., една дейност с код 301 на 36-ти зъб, извършена на 22.06.2021г., с което е изчерпан дължимият пакет дентални дейности за сметка на бюджета на НЗОК.

Взето е писмено становище в допълнение към жалбата на Ц., в която същата заявява, че е посещавала д-р Р. В. в кабинет в [населено място], [улица], където са й осъществени денталните дейности. Направени са три посещения за периода 2019г., 2020г. и 2021г., при което са лекувани горен десен и горен ляв мъдрец.

Извършилите проверката установяват, че не е спазена разпоредбата на чл. 84, ал.2 от Н. 2018 – денталните дейности по чл. 84, ал.2 от Н. 2020-2022, а именно – денталната помощ се оказва на З. в лечебно заведение за извънболнична дентална помощ в амбулаторията, посочена в договора с НЗОК, което в процесния случай е амбулатория в [населено място], а осъществените такива са в [населено място].

Извършен е преглед на Ц. от доктор С. Д. – председател на РК на БЗС, при който е установен зъбния статус на лицето. Установено е несъответствие с дейностите, заявени за заплащане от НЗОК в полза на д-р В., декларирани като извършени, както следва: Не са извършени, но са документирани и отчетени следните дейности: obturation на зъб с код 301 на зъб 27, отразена в амб. Лист 93 от м. август 2020г.; obturation с код 301 на зъб 15 и obturation д код 301 на зъб26, отразени в амб. Лист № 26 от месец юни, 2021г.

Снети са обяснения на д-р В., който е посочил, че поради нередовно посещение на пациентката, е възможно да са налице неточности. Посочил и аргументи за извършване на дейност на адрес, различен от този по договора с НЗОК.

Същият не е подал нарочно възражение срещу връчения му констативен протокол от 09.02.2022г., в който са изброени така установените факти, възприети като нарушения.

Така установеното е възприето от органа като нарушение на чл. 84, ал.1 ,т.2 от Н. 2020-2022, поради което е налице хипотезата на чл. 154, ал.1 от Н. и чл. 59, ал.11, т.1, б. „а“ от ЗЗО.

Наложена е санкция частично прекратяване на договора с „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ по отношение на доктор В., на основание чл. 59, ал.11, т.1, б. а, за установени нарушения на чл. 84, ал-1, т.2 от Н. 2020-2022 във връзка с чл. 154, ал. 1 от Н. 2020-2022г.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира следното:

Актът е издаден от компетентен орган, предвид наличният и предоставен по делото Договор 230067/29.01.2020г., сключен между Амбулаторията и НЗОК, от който е видно, че мястото на извършване на договорената дентална помощ ще е в [населено място], респ. С. област.

Същият е в предвидената от закона форма, като съдържа подробни фактически мотиви и следващ се от тях диспозитив със съответно посочване на приложимите правни норми.

Съдът намира, че действително е налице нарушение в административнопроизводствените правила, с оглед посочване на една и съща дата, на която е осъществена проверката и съответно издадена заповедта. Споделя се и тезата, че осъщественият на пациентката преглед от проверяващия доктор С. Д. е преди датата на назначаване на проверката от формална страна.

Съществено нарушение, което да влече след себе си като последица незаконосъобразност на оспорения административен акт е това, което, ако не беше допуснато, би довело да различен правен резултат или би нарушило значително правото на защита на лицето- жалбоподател. В процесния случай е осъществен преглед преди формалното назначаване на проверка, но последното не се отразява на крайния изведен извод относно релевантни факти, а именно – че доктор В. е отчел в НЗОК дентални дейности досежно конкретната пациентка, които не е извършил. Последното съдът приема за установено, а и не се оспорва от страна на жалбоподателя. Същият не е възразил срещу фактическите установявания на връчения му констативен протокол, където тези обстоятелства са описани и не е поискал допълнителна проверка чрез преглед на пациентката, а се е позовал на евентуално възможна грешка. Следва да се отбележи и обстоятелството, че пациентката е подала заявлението си за проверка на 06.01.2022г., като е препратено по компетентност в РЗОК С. област на 14.01.2022г. Т.е., към тази дата, органът вече е бил сезиран със сигнал, по който е имал правомощието на осъществи проверката.

Иначе казано, действително формално е налице извършване на проверка / например чрез клиничен преглед на пациентката/ преди формалното ѝ възлагане, но същото е след сезиране на компетентния орган, поради което съдът приема, че не представлява съществено процедурно нарушение, водещо до незаконосъобразност на акта. В същия смисъл, по този начин не е налице допълнително засягане на правото на защита на доктор В..

Съдът приема за доказано установеното нарушение, изразяващо се в отчитане на неизпълнени дентални дейности по отношение на пациентката така, както е установено в преписката.

Налице е и другото установено нарушение – извършване на дейност извън мястото, посочено в договора с НЗОК за осъществяване на съответните медицински, в случая дентални дейности.

Не се споделя възражението относно некоректно определяне на наложената санкция, като било посочено, че е налице такава, а липсва финансовото ѝ определяне. В съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал.1, т.11, б.“а“ от ЗЗО органът е наложил

предвидената там санкция – частично прекратяване на договора по отношение на конкретния доктор, чието нарушение е установено. Амбулаторията като такава е друг и различен правен субект от физическото лице доктор Р. В., именно върху който тежи санкцията.

Липсата на посочване на конкретните суми, които се твърди, че са неоснователно получени от Амбулаторията ще е предмет на друго производство след издаване на покана за възстановяване на неоснователно получени суми по чл. 76б от ЗЗО.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Воен от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от А., съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от д-р Р. В., като представляващ „Амбулатория за първична медицинска помощ по дентална медицина“ БУЛСТАТ[ЕИК], рег. В РК на БЗС №230000096, чрез адв. И. от САК срещу Заповед № РД-21-54/18.02.2022г. на Директора на РЗОК – С. област.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: