

# РЕШЕНИЕ

№ 3621

гр. София, 02.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 723 от 13. 02. 2023 г. по НАХД № 10462 / 2022 г., Софийски районен съд, НО - 97 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 110 / 29. 06. 2022 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РиОСВ-С.), с което на „Аурубис България” АД, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 166, т. 3, вр. чл. 165, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, за нарушение по чл. 14, ал. 4 от ЗООС. Със съдебното решение е предупредено „Аурубис България” АД, че при извършено друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Срещу така постановеното решение, само в частта му която е отправено предупреждение, е постъпила касационна жалба от процесуалния представител на „Аурубис България” АД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноските по делото

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението

на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, като в тази връзка съдът съобрази, че предупреждението издадено от административнонаказващия орган подлежи на оспорване, съгласно чл. 58д, т. 2 от ЗАНН, а предупреждението наложено от съда, като част от съдебното решение се оспорва по реда на чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Д. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд, поради което не следва да ги преповтаря на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

В случая от страна районния съд е посочено, че дружеството е извършило описаното в издаденото НП нарушение, но поради факта, че от извършените през годината 177 превоза на отпадъци, само за един от тях не е постъпила нужната информация, е приел, че се касае за маловажен случай.

В същото време, съгласно чл. 63, ал. 4, изр. II от ЗАНН, при отмяна на издаденото НП поради маловажност, съдът е длъжен да предупреди нарушителя, че при ново нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Законът не дава възможност за избор, поради което с оглед мотивите на съдебното решение, съдът е бил длъжен да предупреди нарушителя, поради което жалбата на „А. България“ срещу решението в тази му част, е изцяло неоснователна.

Изложените от касатора доводи за противоречието на издаденото предписание с норми на международното право са неотнормирани към спора, доколкото това предписание не е предмет на оспорване по настоящото дело, а тези възражения е следвало да се изложат при самостоятелното оспорване на това предписание, данни за което обаче няма.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

При този изход на спора на ответника по касация се дължат направените по делото разноски, но искане за тяхното присъждане няма, поради което разноски не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 723 от 13. 02. 2023 г. по НАХД № 10462 / 2022 г. на

Софийски районен съд, НО - 97 състав, в оспорената част.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.