

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6679

гр. София, 28.09.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 28.09.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **7144** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по искова молба от Н. И. К. срещу Българската народна банка, с искане до съда, на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ да осъди Българска народна банка да му заплати обезщетение за вреди в размер на законната лихва за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г., 8627, 97 лв. ведно със законната лихва от образуване на делото до изплащането на обезщетението, вследствие на неправомерно бездействие на Българска народна банка в качеството ѝ на държавен орган да изпълни задължения по Директива 94/19/ЕО, произтичащи от приложимото с директен ефект право на ЕС в областта на изплащане на гарантирани депозити.

Съдът констатира, че в ОЖ, С038 от 6 февруари 2017 г. е публикувано преюдициално запитване, отправено от Административен съд [населено място], по което е образувано дело С-571/16, по което са отправени преюдициални въпроси по тълкуване разпоредбата на чл. 4, параграф 3 от Договора за ЕС и принципите на равностойност и ефективност, относно компетентността на съда и реда за разглеждане на исковете за вреди от нарушения на правото на ЕС, по тълкуване на разпоредбите на чл. 1, параграф 3, буква „i“ и чл. 10, параграф 1 от директива 94/19 (ЕО) във връзка със Закона за кредитните институции, Закона за гарантиране на влоговете в банките, относно установяване на неплатежоспособност на институцията, отнемане на нейния лиценз, както и задействането на схемата за гарантиране на депозитите да се задейства от момента на отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност, дефиницията на един депозит като неналичен и как се установява, имат ли директен ефект разпоредбите на чл. 1, параграф 3, буква „i“ от директива 94/19 (ЕО), чл. 10, параграф 1 от същата директива имат ли директен ефект и какви права предоставят на вложителите в банка, включена в схемата за гарантиране на влоговете, като се касае за искова претенция срещу БНБ по повод депозит в К..

При съобразяване на въпросите и предмета на делото, по повод което е отправено

преюдициалното запитване и исковата претенция по настоящото дело, съдът намери, че са налице предпоставките за спиране на производството по образуваното адм. д. №7144/2017г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 и чл.631, ал.1 от ГПК до произнасянето на Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отправено с определение от 04 ноември 2016 г., постановено по адм. д. № 560/2016 г. по описа на Административен съд [населено място], по което е образувано дело С-571/16 г. на съда на Европейския съюз.

Предвид гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм.дело №7144/2017г. по описа на АССГ, I отделение, 6 състав до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело С-157/16. Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република Б., в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: