

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10, 57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тарамекс“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Студентски“ на Столична община, редовно призован, делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. П., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г..

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 15.09.2025 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 77 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. М. – С определение в съдебно заседание от 04.06.2025 г. на вещото лице е формулиран

въпрос, дали е налице съответствие между обжалваната заповед и предвижданията в ПУП. Общо взето, от заключението на вещото лице може да се направи такъв извод, но все пак бих искала вещото лице да изрази становище по този въпрос. Ако сметете за необходимо, да й дадете допълнителна възможност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ние разговаряхме с адвоката вчера и съм подготвена. Установих, че цялото това дело обхваща един много дълъг период от процедури, който са извършвани. Някъде около 25 години и на различни нива и градоустройствени. Последната обжалвана заповед, тя практически не е градоустройствена. За да отговоря на този въпрос, на който съм отговорила, аз съм разгледала всички тези обстоятелства, които са оказали влияние върху обжалваната заповед и съм ги описала на стр. 2-ра и 3-та страница от заключението и точно този въпрос за ПУП-а, или както и ИПРЗ от 2019 г. (плана за изменение от 2019 г.) съм описала на стр. 2, в т.4 и съм описала, че този ПУП е част от обжалваната заповед на кмета и, че този ПУП е изработен във връзка чл.16 от ЗУТ, в който за частта на ПИ 44 е определен УПИ IX-48, 94. Това не е изведено като заключение, но то си е заключение. В този смисъл отговарям на адвоката на заинтересованата страна и искам да кажа, че аз съм разгледала много подробно ПУП-а и съм го извадила. Мога кажа още нещо, което не съм написала, но в ПУП-а, въпросното УПИ IX, в таблица е изнесено. Описано е каква му е била квадратурата и че отговаря за имот № 44, и каква му е била квадратурата за имот 44 и е описано каква е настоящата квадратура на обявеното за този имот УПИ, редуцирана с 25%. Това е таблицата по чл.16 ЗУТ, която се отнася за всички имоти в този ПУП. Това е, което мога да кажа. Просто всички материали, които са работени в процес на 20 години, са обединени в този ПУП. На тяхно основание, включително и кадастралната карта, която е, и всички тези неща са обединени в този ПУП и обжалваната заповед на кмета е. Струва ми се, всички тези неща са обединени в този ПУП и обжалваната заповед на кмета е на основание на нея.

АДВ. М. – Тоест, тя съответства на предвиденото в ПУП-а от 2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Точно е написано. Всички описани 7 точки на стр. 2-ра, влизат в заповедта. Тоест, те са част от заповедта на кмета.

АДВ. М. – Да се запише изявлението, че отразеното в обжалваната заповед, отговаря напълно на предвижданията на изменението на плана за регулация и застрояване, което е одобрено със заповед от 2019 г., № РД 50-914. Номерът е написан. Този ПУП, влязъл ли е в сила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, в сила е.

АДВ. М. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям нова справка-декларация, тъй като съм написала процент за сложност, защото съм разгледала цялото дело, нищо, че въпросът е един. Всичко в делото се отнася към този въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за довнесен депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева. Разходен касов ордер за разликата ще бъде издаден след представяне на документа за внасянето му.

АДВ. М. – Нямаме други искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Нямам други искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Уважаема госпожо съдия, от името на моята доверителка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

От заключението на вещото лице по безспорен начин се установи, че изменението на ПУП, одобрен със заповед № РД50-914 от 28.11.2019 г. на главния архитект на [населено място] е влязла в законна сила и, че предвижданията на влезлия в сила ПУП са напълно отразени в обжалваната заповед. Тоест, за непопълнения имот с пл. номер 44 е отредено УПИ IX, за имот 48,94 от кв. 80 и за същото е определен идентификатор съгласно §5, т.12 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. В тези случаи, при издаване на заповед по чл.16, ал.6 ЗУТ, административният орган е обвързан от одобрения по реда на чл.16 ЗУТ план за регулация и в заповедта правилно е определен имотът с идентификатор, площ и граници, така както предвидено в ЗУТ.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендираме, като тук включвам и допълнителните разноски, които ще платим на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Поддържам казаното от адвоката.

Съдът дава възможност на заинтересованата страна в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: