

Протокол

№

гр. София, 14.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 14.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **5170** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, се представлява от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Павлов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА ревизионната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 15.08.2011г.

ДОКЛАДВА определение на ВАС от 28.10.2011г. постановено по адм. дело №13572/2011г. относно искането по чл. 157 от ДОПК.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Запознах се с административната преписка, да се приеме. Моля да бъде назначена съдебно икономическа-счетоводна експертиза със задачи, които съм формулирала в писмена молба, която представям. В същата молба е направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Уточнявам, по отношение на фактите по делото, следното:

По отношение на доставчика [фирма] твърдим, че е налице техническа грешка при описанието на доставката в процесните фактури, като вместо договор от 01.10.2006 г. е направено отнасяне към договор 27.09.2006г., както и погрешно са отнесени някои фактури към договор от 01.10.2006г. вместо към договор от 27.12.2006г. Във връзка с

последното, твърдението ни е, че във фактурите е отразен договор от септември, вместо от октомври. Поради това по делото към молбата за назначаване на експертизата съм представила изготвена от мен справка №1, №1а и №2, по които моля ВЛ да работи. Представям и моля да допуснете по реда на чл. 192 ГПК събиране на писмени доказателства, находящи се у 5 бр. лица с 5 бр. молби. Моля по реда на чл. 190 ГПК да задължите ответника да представи документи посочени под опис в молбата. Представям и моля да приемете договор от 07.01.2008 г. сключен между жалбоподателя и [фирма] като писмено доказателство по делото. Моля да бъдат допуснати до разпит 2 свидетели. Единият е К. Г. Б. - управител на „И. Т.“, с уточнение „бивш собственик и управител“ относно процесния период. Този свидетел моля да бъде допуснат за изясняване на обстоятелствата, че лично е извършил дейностите по изпълнение на СМР. По делото е налице декларация, че с личен труд е извършвал СМР по два от договорите, с оглед установяване на обстоятелството, че има кадрова обезпеченост. Уточнявам, че СРР е строително-ремонтни работи. Моля свидетелите да бъдат допуснати при режим на призоваване. Вторият свидетел е С. И. В., който ще установи обстоятелството, че е присъствал, контролирал и организиран изпълнението на СМР - подмяна на водопроводи на група улици за обекти В. и Ш., при режим на призоваване. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка в цялост. Относно искането за назначаване на съдебно икономическа и техническа експертиза, не възразявам, но моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по направеното искане, предвид обема на поставените задачи. Според мотивите на решението, оспорва се кадровата обезпеченост на преките доставчици, като твърдим, че е налице и префактуриране на СМР, извършени от други доставчици, т.е. издателят на фактурата не е извършил СМР или че същите са извършени от други лица, по които е имал договор.

Адвокат П.: Жалбоподателят е изпълнител на СМР по договори за възлагане на малки обществени поръчки, а неговите преки доставчици по спорните доставки са подизпълнители на част от възложените му СМР и СРР.

Юрк. Б.: Моля да ми бъде даден срок да проверя, предвид констатациите в днешното съдебно заседание и несъответствието между цифрата на корпоративния данък, посочен в диспозитива на решението на директора на ДООУИ и цифрата на финансовия резултат за 2006г., приет за законосъобразен и изложените мотиви за определения корпоративен данък.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че за извършване на изчисленията относно финансовия резултат, така както е установен в мотивите на решението, няма нужда от специални знания, както и по отношение изчислението на корпоративния данък.

Адвокат П.: Твърдим, че доставчиците, по които се отказва данъчен кредит са пет, а не четири. Като спорно обстоятелство по делото уточняваме и това, че от страна на ревизиращите органи и на ответника се твърди липса на съизмеримост между получените от страна на „Стаза“ СМР от подизпълнителите и тези, които дружеството - жалбоподател е фактурирало и респективно е предоставило на възложителя. В тази връзка са и поставените в експертизата задачи. За един от договорите се сочи, че не е ясно кой е възложителят на „Стаза“ по изпълнение на договор от 07.01.2008г. за обекта в [населено място].

Юрк. Б.: По искането по чл. 192 ГПК, не възразявам. По искането ответникът да бъде задължен да представи документи, уточнявам, че всичко, което е в ДООУИ, е

предоставено по преписката. Не разполагаме с исканите документи. Представили сме ревизионната преписка в цялост, включително и за предходната ревизия. Относно представения договор, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с писмена молба, с препис за другата страна, в 14-дневен срок от днес, да вземе становище по поставените задачи на съдебно икономическа-счетоводна експертиза и съдебно-техническата експертизи, съгласно молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

По искането за назначаване на съдебни експертизи съдът ще се произнесе в з.з. след постъпване становището на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, [община], с адрес и данни посочени в молба на адвокат П. от 14.11.2011г., да представи посочените в молбата писмени доказателства, в 7-дневен срок от уведомяването;

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, [фирма] [населено място], да представи посочените в молбата на адвокат П. от 14.11.2011 г. писмени доказателства, в 7-дневен срок от уведомяване;

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, [фирма], да представи посочените в молбата на адвокат П. от 14.11.2011 г. писмени доказателства, в 7-дневен срок от уведомяване;

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, [фирма], да представи посочените в молбата писмени доказателства, 7-дневен срок от уведомяване;

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, [фирма], да представи посочените в молбата писмени доказателства, 7-дневен срок от уведомяване.

УКАЗВА на третите лица, че при неизпълнение на задължението по чл. 192 от ГПК в дадения срок, на всеки от тях ще бъде наложена глоба, на основание чл. 87 ГПК вр. с чл. 91 ГПК, в размер от 50 до 300 лв., както и че носят отговорност пред [фирма] за вреди от непредставяне на исканите документи в настоящото производство.

На всяко от третите лица да се съобщят исканията за представяне на писмени доказателства, като им се връчи препис от представената от адвокат П. молба за всяко от тях, както и указанията на съда по-горе.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на документи от ответника, така както е формулирано в молбата, представена в днешното съдебно заседание от адвокат П., тъй като исканите документи и РА на доставчиците, както и ДАПВ и АПВ издадени на жалбоподателя, съответно удостоверения касаещи [фирма], не се намират у ответника, каквото е изискването на цитираната разпоредба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ревизионните актове се съдържат в данъчните досиета на съответните лица и при необходимост съдът ще му разкрие данъчна информация по реда на чл. 74 от ДОПК, като му издаде удостоверение да се снабди с друго такова от съответните ТД на НАП, които съхраняват данъчните досиета.

УКАЗВА на жалбоподателя, че издадените на него АПВ и ДАПВ може да ги представи и сам.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при необходимост ще му бъде издадено удостоверение по отношение на [фирма], посочен в молбата му, като и в този случай ще бъде разкрита данъчна информация на основание чл. 74 ДОПК.

ПРИЕМА днес представения договор от 07.01.2008г.

За събиране на доказателства,
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.02.2012 г. от 15.00 часа, за когато страните
уведомени.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/