

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9905

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **9848** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма] и е с предмет – частта от Решение №ППН-01—292/2019г. от 22.07.2019г. на Комисията за защита на личните данни, с която е уважена жалбата на З. М. С. срещу настоящия жалбоподател и на дружеството е наложена имуществена санкция в размер от 10 000 лева.

Делото е разгледано в едно открито съдебно заседание и е отложено за разглеждане на 31.01.2022г.

Настоящото определение е във връзка с направени искания от страна на адв. Т., в качеството ѝ на пълномощник на жалбоподателя, както следва:

1. С молба, депозирана по делото на 01.12.2021г. е поискано спиране, на основание чл. 54, ал.1, т. 3 от АПК, поради наличие на висящо наказателно производство № 817:2018г. по описа на СГП досежно същите обстоятелства.

Така направеното искане се явява неоснователно. На първо място, видно от цитираната норма, същата касае спиране на административното производство при наличие на предпоставки за това от страна на административния орган, издател на акта. Не е налице предпоставка за спиране на съдебното производство по оспорване на вече издадения акт. Съдът постановява решението при съобразяване с разпоредбата на чл. 142, ал.1 от АПК, поради което, в случай, че намери твърдяната преюдициалност между двете производства – административното и наказателното, последното ще доведе до извод за нарушение на процедурата и неизпълнение на задълженията на органа по чл. 35 и чл. 36 от АПК, което би било предпоставка за отмяна на акта, но не и за спиране на съдебното производство.

2. Със същата молба се прави искане за спиране, поради наличие на

предпоставките по чл. 54, ал.1, т. 5 от АПК, поради висящи три броя проверки пред НАП. Изложените в първа точка са относими и по така направеното искане. Съдът постановява решението при съобразяване с разпоредбата на чл. 142, ал.1 от АПК, поради което, в случай, че намери твърдяната преюдициалност между двете производството – административното и наказателното, последното ще доведе до извод за нарушение на процедурата и неизпълнение на задълженията на органа по чл. 35 и чл. 36 от АПК, което би било предпоставка за отмяна на акта, но не и за спиране на съдебното производство.

3. С молба от 03.12.2021г. от ад. Т. е поискано производството да бъде прекратено, като се позовава на изтекла погасителна давност по смисъла на ЗАНН.

Съдът намира и това искане за неоснователно. На първо място, в ЗЗЛД и Регламент 2016/679 е предвидена специална давност за разглеждане на нарушенията по смисъла на ЗЗЛД и Регламента. На следващо място, съдът дължи проверка и на правото на органа да разгледа преписката, респ. на анализа относно това дали е настъпила погасителна давност. В случай, че са били налице такива обстоятелства, а органът е разгледал преписката и неправилно е установил, че такива липсват, последното отново би довело до неправилно приложение на закона от негова страна, което би било предпоставка за отмяна на акта.

Предпоставките да прекратяване на делото са различни и са предвидени в чл. 158, ал.3 и чл. 159 от АПК, освен което съдът няма как да отмени акта, в случай на прекратено съдебно производство.

Последните обстоятелства ще бъдат предмет на преценка при изготвяна на съдебния акт относно законосъобразността на решението на КЗЛД по същество.

По изложените съображения, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ СПИРА административно дело № 9848/2021г. по описа на АССГ, второ отделение, 48 ми състав.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**