

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Тъй като процесуалният представител на ответника по оспорването е депозирал писмена молба, с която желае делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител, с оглед явяването на секретаря и на адвокат Т., СЪДЪТ намира, че делото може да започне по-рано в 10.25 часа.
АДВОКАТ Т. - Да, щом е така, нека започне по-рано, да не чакам, че имам друго дело в СРС.

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. П. И., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат Т. - редовно упълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР– ГРАД С., редовно и своевременно призован не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител и е изразено становище по поправката на протокола.

СЕКРЕТАЯТ А. С. - се явява.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е за поправка на Протокол от проведено съдебно заседание на 23.05.2023 година.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на секретаря А. С..

СЪДЪТ – Вие запознахте ли се с молбата, ще вземете ли становище по нея?

СЕКРЕТАРЯТ – Запознала съм се с молбата за поправка на Протокола. Отразеното в

молбата не е реално, недействително е това което е написано.

СЪДЪТ – Протоколът Ви беше диктуван от съдията или не ?

СЕКРЕТАРЯТ - Протоколът е написан под диктовката на съдията и в него е отразено абсолютно всичко, което беше казано в залата, мога категорично да заявя, тъй като това, което е написано в молбата за поправка, че го няма в протокола, го има отразено и написано, без последния пасаж, който е, защото това, което го пише, нито е казано в залата, нито са задавани въпроси, нито е отговаряно, това което е записано в молбата.

СЪДЪТ констатира, че твърденията на адв. Т., че Протоколът съдържа непълноти и грешки са неоснователни. Изрично Протоколът в съдебното заседание се водеше под диктовката на председателя на състава. Действията и зададените въпроси на адвокат Т. бяха изключително неясни, объркващи, повтарящи се и твърдението, че Протоколът е непълен не съответства на отразеното в Протокола. Всички твърдения, че не са отразени свидетелските показания не отговарят на истината. На първия въпрос, както твърди адвокат Т. е записано на свидетеля Д. – „Пред килията имах един стол, който го бутах и ходих с него до тоалетната“. Отговорът на свидетелят е: „Защото ми е парализиран кракът и не мога да ходя, а в общата тоалетна има тоалетна чиния“, също е отразено в Протокола. „Едва сутринта, като дойде старшината аз чакам да отвори, за да мога да отида“ и твърдението, че свидетелят С. Д. е посочил, че общата тоалетна се намира в обратна посока на изхода, не отговаря на истината, а въпросът накъде е тръгнал свидетелят като излезе, за да тръгне е без значение и това не може да доведе до изясняване на спора, защото производството не е наказателно, а е административно, още повече, че такъв въпрос не е задаван и не е отговаряно на него.

СЪДЪТ констатира, че не са допуснати непълноти или грешки в Протокола от проведено съдебно заседание на дата 23.05.2023 г.

АДВ. Т. – Моля, във връзка с искането ми за поправка на Протокола, то е от значение за изясняване на случая и на самия съдебен състав по произнасяне на решението му. В съдебно заседание има записи, които следва да бъдат прослушани, за да се изясни точната формулировка на поставените въпроси.

СЪДЪТ – Къде има записи в съдебната зала- няма записи!

АДВОКАТ Т. – Ако уважаемият състав не е включил записи и ако записи няма в този съдебен състав, то явно би следвало да има записи и е задължително да има.

СЪДЪТ – Така ли? Няма звукозапис.

АДВОКАТ Т. – Защо са изключени камерите тогава?

СЪДЪТ – Кои камери?

АДВОКАТ Т. – Записващите устройства.

СЪДЪТ не знае защо са изключени, явно тук няма записи и няма и камери в съдебна зала.

АДВОКАТ Т. – Явно тук се водят едностранни производства в Българския съд и в случая аз смятам, че този състав, давам отвод на съдебния състав, тъй като съдебният състав е предубеден от изхода на делото. В случая се води едностранно производство, като се разпитва секретарката, която е до съдията и която твърди, че всичко е записано правилно, а де факто нямаме преки доказателства от записи в съдебна зала, които да потвърдят, че действително това, което аз съм изнесла в молбата си е така.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Т., че отвод на съдията в това производство- при производство за поправка на Протокол е недопустимо. Има си процедура и ред да поиска отвод, а не да смесва адвокат Т. производствата за поправка на Протокола с редовно съдебно заседание. Естествено, че съдебният секретар работи със съдията, но съдебният секретар записва всичко, което Председателят е издиктувал. Не са налице основания за поправка на Протокола.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: