

РЕШЕНИЕ

№ 6539

гр. София, 03.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **320** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на И. Й. А. срещу ЗАПОВЕД № РД-50-95/14.12.2011г. на Кмета на Столична община- район „Банкя”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение материалния закон. Според твърденията в нея, жалбоподателят притежава право на собственост върху имоти с проектопл.№ 2809, № 2917, кв.18, кад. лист № А-3-8-А по плана на [населено място] и третите лица не се легитимират като носители на вещни права върху тях. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменена ЗАПОВЕД № РД-50-95/14.12.2011г. на Кмета на Столична община- район „Банкя”.

Ответникът – Кмета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – район „Банкя”, чрез процесуалния си представител юрк. Ж. в хода на съдебно-административното производство изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Заинтересованата страна – А. Д. В. оспорва жалбата, като в писмено становище от 30.10.2012г. изразява доводи за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна- Д. И. Х. не се явява в съдебно заседание и не взема становище по основателността на жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като обсъди доводите на

страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С оспорената ЗАПОВЕД № РД-50-95/14.12.2011г. Кметът на район „Банкя” – Столична община е отказал нанасянето в кадастралната основа на одобрен кадастрален план на имоти с проектопл. № 2809, № 2917, кв.18, кад. лист № А-3-8-А по плана на[жк], [населено място], поради наличието на предпоставките на чл.53 ал.2 изр.2 ЗКИР.

Със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г., раздел IV, КМЕТЪТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА е определил реда за поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, като е възложил на кметовете на райони издаването на заповеди за изменение на кадастралния план на основание §4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

Административното производство пред ответната страна е започнало въз основа на подадена молба вх.№ АГ-9400-2760/2/27.01.2011г. от жалбоподателя И. Й. А. по чл. 53 от ЗКИР за попълване в кадастралния план на имот № 2809 с площ от 750 кв.м. и № 2917, кв.18, кад. лист № А—3-8-А по плана на [населено място] с площ от 400 кв.м. Молбата е придружена от скица-проект за изменение на кадастрален план, изработена от „Г.-93”.

На 06.07.2011 г. от Столична община – район „Банкя” е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан от съставителя и заявителя, като е отбелязано, че по преписката са постъпили 2 бр. възражения с вх. № АГ-9400-2760/7/12.09.2011г. от Д. И. Х. и вх.№ АГ-9400-2760/5/04.08.2011г. от А. Д. В., които са приложени по делото.

Преписката е била разгледана на заседание на Р.- [населено място] и съгласно решение по т.8 от Протокол №39 от 03.11.2011г. постъпилите възражения са приети за основателни, като е предложено на Кмета на Столична община, район „Банкя” да издаде заповед, с която да откаже нанасянето на имотите в кадастралната основа на плана.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган- Кметът на Столична община- район „Банкя” в съответствие с предоставените му със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. на Кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР. Атакуваният в настоящото производство индивидуален административен е постановен без да е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила и при спазване на материалния закон, като в тази връзка съдът излага следните мотиви:

Безспорно е установено по делото, че оспорената ЗАПОВЕД № № РД-50-95/14.12.2011г. е издадена във връзка с направено искане от жалбоподателя И. Й. А. до Кмета на район „Банкя” за нанасяне на в кадастралния план на имоти с

проектопл. № 2809 и № 2917, кв.18, клист № А—3-8-А, м.[жк], [населено място], които се разполагат върху имот № 1989 /стар № 2624/ от кв.18. Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което категорично следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като писмени доказателства се установи, че заинтересованите страни Д. И. Х. и А. Д. В. претендират да са носители на вещни права на собственост върху имот № 2624 /нов № 1989/, кв.18 и имот № 2625 /нов № 1990/, № 2626 /нов № 1991/ от кв.18 и с оглед на това са явяват заинтересовани лица, чиито вещни права се засягат от претендираното нанасяне на имота на жалбоподателя.

Видно от приложения и приет по делото Акт за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план от 06.07.2011 г., същият е подписан единствено и само от съставителя и заявителя. Съгласно чл.62 ал.3 от Наредба № 3/2005г. така съставения акт следва да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. След като административното производство е образувано по искане за нанасяне в кадастралната основа на плана на имоти с проектопл. № 2809, № 2917, кад. лист № А-3-8-А, то задължително условие е същият да се подпише от заинтересованите страни А. Д. В. и Д. И. Х., като по този начин те биха изразили съгласие с процедираното изменение на плана.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай заинтересованите страни, върху чиито имоти се нанасят имот № 2809 и имот № 2917, кад. лист № А-3-8-а не са подписали акта като пряко заинтересовани собственици и това съставлява основание, материално-правна предпоставка административния орган да нареди да не се нанасят двата имота в кадастралната основа на плана.

След като съществува вещно- правен спор между жалбоподателя и заинтересованите страни по делото, то същия следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен исков ред, съгласно нормата на чл.53 ЗКИР и чл.62 ал.6 от Наредба №3/28.04.2005г. и едва след това да се нанесат имотните граници на претендираните два имота. Извън правораздавателната компетентност на настоящия съд в производството, развиващо се по реда на чл.145 и сл. АПК е да преценява кой е действителния носител на правото на собственост върху имотите, относимото обстоятелство е, че в административното производство заинтересованите страни са възразили и изразили несъгласие с искането на оспорващата страна.

В процесното спорно правоотношение не е налице хипотезата на чл.62 ал.5 от

Наредба № 3/28.04.2005г., тъй като попълването на имоти с проектопл. № 2809 и № 2917, кад.лист № А-3-8-А не е извършено в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, по предявен иск с правно основание чл.53 ЗКИР, а в административната преписка не се съдържат никакви писмени доказателства, че регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници.

По изложените съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 ал.1 АПК, съдът обосновава краен правен извод за законосъобразност на оспорената ЗАПОВЕД № РД-50-95/14.12.2011г. на Кмета на Столична община- район "Банкя", поради липсата на отменителните основания по см. на чл.146 АПК. Жалбата е изцяло недоказана на въведените в нея правни основания, поради което подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство в размер на сумата от 150 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, II АО, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Й. А. от [населено място], [улица], вх.Г, ап.45 срещу ЗАПОВЕД № РД-50-95/14.12.2011г. на Кмета на Столична община- район „Банкя”, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА И. Й. А. от [населено място], [улица], вх.Г, ап.45 да заплати на Столична община, район „Банкя” с адрес: [населено място], [улица] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл. 143 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: