

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. П. – редовно призован, не се явява и се представлява от адв. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ служители от Териториална дирекция „Държавен резерв“, [населено място] на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“- редовно призовани, не се явяват и се представляват от юрк. Д. М. и юрк. Е. И., с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 10285/30.06.2022 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.07.2022 г.

ДОКЛАДВА писма с вх. № № № 30339/17.08.2022 г.; 30066/15.08.2022 г.;

30467/18.08.2022 г.; 30461/18.08.2022 г.; 30573/19.08.2022 г.; 30577/19.08.2022 г.; 30567/19.08.2022 г., всички - с приложени писмени доказателства.

АДВ. В. - Поддържам жалбата срещу атакувания акт. Запознат съм с административната преписка и моля да се приеме, заедно с всички приложени доказателства. Запознат съм с разпределената доказателствена тежест и нямам възражения. По три от делата, по които сте поискали справки, представям актовете на ВАС, постановени, след като сте получили справката. Това са две определения за спиране и едно определение, с което се потвърждава първоинстанционното определение за спиране. Тези доказателства ги представям във връзка с молбата ми за спиране на настоящото дело, с оглед наличен преюдициален спор.

ЮРК. М. - Ние поддържаме така изложеното в писмо с № ПО- 2508 от 30.06.2022 г. Оспорваме искането за спиране предвид обстоятелството, че в случая се касае за различен акт от разпореждането, по което е постановено спиране, а именно, дадени предписания по констативен протокол, извършени от служители на териториалната дирекция. Доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, постъпили с докладваните по-горе писма.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото, при следните мотиви: настоящият състав намира, че на първо място, соченото преюдициално запитване е с предмет, който е различен от предмета на преценка в настоящия спор. Наред с това, доколкото делото понастоящем е разглеждано от първоинстанционен съд, спирането на производството пред него във всички случаи не е задължително. При релевантност на отправеното запитване е задължително спиране на разглеждане на делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз, в случай, че спорът се разглежда от състав, чието решение е окончателно. Предвид изложено и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Преди да премина към хода по същество правя едно уточнение, че ние не искаме спиране на основание направеното преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, а поради наличието на преюдициални дела пред българския административен съд, а именно: № 1181/2021 г. пред Административен съд - Варна и № 1459/2021г. пред Административен съд – Варна, които актове са основание за издадените задължителни предписания, предмет на настоящото дело и от законосъобразността на които административни актове зависи според нас изхода на настоящото дело. Това е като уточнение, а преценката я оставям на Вас да промените вашето определение за оставяне без уважение на искането за спиране.

По същество, поддържам жалбата. Моля да я уважите съгласно изложените в нея съображения. Моля за кратък срок за писмени бележки, като претендирам разноски и представям списък, с копие за колегите.

ЮРК. М. – Моля да оставите без разглеждане подадената жалба, тъй като не се касае за административен акт по чл. 21 АПК, тъй като от него не следва засягане на правата и интересите на жалбоподателя. В закона много ясно е описано, в чл.56, т.9 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН), че колегите отиват на проверка и съставят констативен протокол и в случай, че се установи нередност, вече се съставя акт, който вече се обжалва по съответния ред и той представлява индивидуален административен акт. В този смисъл Ви моля да оставите жалбата без разглеждане. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за кратък срок за писмени бележки.

ЮРК. И. - Оспорваме изцяло жалбата. Моля да приемете писмения отговор с доказателства, които потвърждават всичко казано до тук.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-модневен срок от днес да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.