

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. У., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], П., чрез Министерство на външните работи, редовно призован, представлява се от специалист с юридическо образование А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 10.12.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо на ДАНС от 06.02.2025 г. и от 20.02.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ от 06.02.2025 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям доказателства за платена ДТ, има ги и по делото. Запознах се допълнително докладваните доказателства. Едва ли ДАНС е разбрал какво е съдържанието на договора. Трудовият договор е преведен на

доверителя ми, вероятно от посредника за набиране на работна ръка. В административното производство по издаване на разрешение за работа, изискването е, апликантът да не е на територията на РБ. Предвид това обстоятелство е изключително трудно да му се предостави преведен договор и това е направено устно. Обичайна практика е при постъпване на работа договорът да се подпише и при желание, да се преведе. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата. Специалист А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката и допълнително докладваните. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети постъпилите по делото писмени доказателства. Представените в днешното с.з. от адв. К. доказателства, както и служебно разпечатаните от съдебен служител на АССГ, на 17.02.25 г. доказателства за заплатена ДТ, които се намират на лист 59 от делото, поради което не следва да бъдат приемани.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 10.12.2024 г. и доказателствата представени с писмо на ДАНС от 20.02.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Считаю, че от събраните по делото доказателства, както и съдържанието на АП, както и от представените допълнително доказателства от ДАНС считаме, че основанията, които сме посочили в жалбата, са основателни и следва да бъде отменен обжалваният акт. Доказа се, че не са налице нито едно от основанията на чл. 10, т. 17 и т. 24 от ЗЧРБ, на които се позовава отказът, поради което моля да го отмените като незаконосъобразен. Моля да задължите актосъставителя да издаде друг такъв, съобразен с административното производство и правилата на закона.

Специалист А. – Отказът за издаване на виза е законосъобразен. Спазени са изискванията на ЗЧРБ. Моля да имате предвид, че отказът за издаване на виза се дава в условията на обвързана компетентност, както е посочено по чл. 30, ал. 2 от НУРИВОВР след решение на дирекция „К. отношения“ и мотивирано становище на ДАНС и дирекция „Миграция“. В случая имаме отрицателно становище на ДАНС, което показва по несъмнен начин, че не са налице предпоставките предвидени в закона, лицето да получи разрешение за продължително пребиваване.

Адв. К. /реплика/ – Цитираните актове на базата, на които се основава отказът считаме, че са немотивирани и те потвърждават основанията на чл. 59 от АПК, а именно, че актът е немотивиран, поради което е защитено правото му на защита.

Специалист А. /дуплика/ – Цитирам Тълкувателно решение № 16 от 1975 г., където ясно е посочено, че фактическите основания, които съпътстват правните такива, могат

да се съдържат в други актове на страната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: