

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. Ц., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ДСП – „К. село“, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А.-М. Р. Ц., редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. А. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Явява се СОЦИАЛЕН РАБОТНИК от ДСП „К. село“ В. В. С..

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Р. Р. Ц. от [населено място], общ. С., чрез адв. С. В. - САК, в качеството ѝ на родител и законен представител на А.-М. Р. Ц., [дата на раждане] , срещу Заповед № ЗД/Д-С-КС-090/21.08.2025 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, с която е наредено детето да бъде настанено в професионално приемно семейство със срок до произнасяне на съда с решение за промяна на обстоятелствата и считано от 22.08.2025 г.

В жалбата се сочи, че заповедта е нищожна поради липса на компетентност на органа, издал

заповедта и директора на ДСП „К. село“. Твърди се, че в тази дирекция не попадат нито постоянният, нито настоящият адрес на майката и законен представител на детето. В алтернатива се счита, че заповедта е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, в несъответствие с целта на закона. Моли се да се обяви заповедта за нищожна, в алтернатива като незаконосъобразна. Правят се искания за присъждане на съдебните и деловодни разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

С оглед защита правата на детето, съдът Определение № 30791/19.09.2025 г. е назначил за особен представител адв. Б. Е. К.-А. от САК на детето А.-М. Р. Ц..

Постъпила е молба от ответника, в което уведомява съда, че от страна на ДСП „П.“ са предприети действия по реда на чл. 28, ал. 4 от ЗЗДет., като е вхвърляна искова молба в РС – Брезник с вх. № 23039/18.09.2025 г., като се сочи, че към настоящия момент няма насрочена дата за гражданско дело.

На 23.09.2025 г. съдът е задължил ответника да представи доказателства за това, кога е връчена заповедта на жалбоподателя, но до този момент такива не са постъпили по делото.

АДВ. В.: Поддържам жалбата изцяло по изложените в нея съображения. Имам следните доказателствени искания:

Да се изиска от лечебното заведение и да бъде задължен ответника да представят в цялост ИЗ на детето, тоест медицинската документация на „Пирогов“.

Да бъде допуснат до разпит лекарят, който е подал сигнала, въз основа на който е образувано настоящото производство пред ДСП, отдел „Закрила на детето“ „К. село“.

Да бъде изискано и представено съдебно-медицинско удостоверение от съдебен лекар за уврежданията, които е имало детето, което е посочено в експертизата, че детето е било освидетелствано.

Да бъдат изискани от личния лекар на майката д-р М. или да ни бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдим с цялостната медицинска документация за детето и майката, с оглед здравословното състояние и необходимите и неотложни прегледи на майката в периода, в който детето е било при неговата баба. Именно процесният период от една седмица.

Да бъде представен от ДСП, отдел „Закрила на детето“ „К. село“ протоколът от срещата между социалния работник и майката, с надлежен подпис на майката на този протокол.

Да задължите ответника да представи четлив препис или превод на представен протокол от мулти институционалната среща, проведена на 20.08.2025 г., тъй като от този протокол аз не мога да прочета нищо.

Да бъде представено в цялост писмо с вх. № СЛ/Д-С-КС-2727-009/26.08.2025 г., тъй като от това писмо е представена само първа страница.

Да бъдат представени писмените доказателства за уведомяване на ДСП, отдел „Закрила на детето“, [община], както и доказателства за изпращане на преписката в общината по местоживее и местопребиваване на детето.

Ако днес ще слушаме социалния работник, ние водим човекът, с който майката живее на семейни начала от почти самото раждане на детето, а именно Д. С. Д., като правя искане същият да ни бъде допуснат до разпит като свидетел. Моля също да ни бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане, както и да бъде призована бабата на ищцата Вана Г. А. от [населено място], при която детето е било в седмицата преди майката да го вземе.

Моля да задължите ДСП, отдел „Закрила на детето“ – П. да предостави протокол от проведена

среща между майката и социални работници от ДСП, отдел „Закрила на детето“ – П., която е била или на 25.08.2025 г. или на 26.08.2025 г., непосредствено след изписване на майката, тъй като при връчването на процесната заповед на майката, не е предоставена епикриза за детето.

Моля да задължите ответника да представи медицински документи от последващите два контролни прегледа, с посочени дати в епикризата.

Моля, ако ИЗ на детето не е в цялост, да се изиска от „Пирогов“ фишът от „Бърза помощ“, която е посетила и транспортирала детето до „Пирогов“.

Считам, че е необходимо да бъде назначена СМЕ, в която да участват лекар гинеколог, лекар хирург и по преценка на съда вътрешен лекар, като експертизата да отговори на въпроса: Каква е физиологическата увреда на детето, налагала ли се е задължително оперативната интервенция, тоест посочените в епикризата два шева и какво е било състоянието на детето към момента, в който същото е постъпило на лечение, както и към настоящия момент, тъй както на майката до момента са отказани категорично всякакви сведения и достъп до детето. Аз посетих заедно с майката служба „Закрила на детето“, като бяха категорични, че това е невъзможно. Свързах се със социалния работник в Б., който ми заяви, че преписката е изпратена към С.. Онзи ден отидох до служба „Закрила на детето“ в С. и ми беше отказано. В С. не знаеха нищо. Майката до този момент няма никаква представа за детето си.

Моля да се изиска и справка от ОД МВР – С., където е образувано и водено досъдебно производство, тъй като към момента нямаме представа какво се случва по него, а майката е била разпитвана.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички доказателства. Предоставям на съда, относно исканията на жалбоподателя, да прецени кое от тях е относимо по делото. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 22.08.2025 г. в „Пирогов“ лично от мен и колегата ми. Относно протокола от мулти институционалната среща, няма как да го представя, тъй като е писан на ръка. Ако копие то е нечетливо, ще се опитаме да направим ново и ще представим препис.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Относно доказателствените искания, изложени в днешното съдебно заседание от адв. В., предвид изложените данни от самия него, че в момента се провежда досъдебно производство, считам, че всичките искания са относими към него. В настоящото производство следва да се установи дали заповедта е била връчена, дали действително е връчена, кога е била връчена и дали са налице основанията за издаването ѝ.

АДВ. В.: Във връзка с връчването, не съм го подготвил, мисля, че при Вас трябва да има отбелязване. Жалбата е подадена в срок, на 04.09.2025 г.

По така направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ НАМИРА една част от тях за основателни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи протоколът от срещата в „Пирогов“; четлив препис от протокол от мулти институционалната среща, проведена на 20.08.2025 г.; в цялост писмо с вх. № СЛ/Д-С-КС-2727-009/26.08.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА като трета неучастваща по делото страна УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ в 3-дневен срок от получаване на определението да представи: ИЗ на детето А.-М. Р. Ц., с ЕГН [ЕГН]; фишът от „Бърза помощ“, която е посетила и транспортирала детето до „Пирогов“; цялата медицинска документация от прегледа на детето и ако е прегледано от съдебен лекар от „Пирогов“, да се представи освидетелстването на детето.

ЗАДЪЛЖАВА ДСП „П.“ да представи протокол от срещата между родителя и социалния работник, както и цялата административна преписка, касаеща детето А.-М. Р. Ц., с ЕГН [ЕГН].

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя, в лицето на мъжа, който живее с майката на семейни начала.

АДВ. В.: С разпита на поисканите други двама свидетели ще установим кога са се прибрали родителите в [населено място], когато са взели детето. Колко време и къде са били родителите, с оглед времето, в което същите са установили увреждането. Те ще дадат характеристични данни по отношение на майката, как се е грижела за детето. Медицинската документация за майката и детето от личния лекар е относима дотолкова, доколкото в социалния доклад е отразено, че детето е боледувало често.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице личният лекар на майката и на детето Е. М., с адрес: [населено място], С., [община], област С. в 3-дневен срок от получаване на определението да представи в препис цялата медицинска документация, касаеща майката Р. Р. Ц., с ЕГН [ЕГН] и детето А.-М. Р. Ц., с ЕГН [ЕГН], включително и здравният картон на детето.

Относно поисканите други двама свидетели, СЪДЪТ НАМИРА, че към момента не следва да се допускат до разпит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ бабата на жалбоподателката Вана Г. А., с адрес: област С., [община], [населено място], [улица] за датата на съдебното заседание, при внесен депозит от жалбоподателя в размер на 5.00 лв. в 3-дневен срок, считано от днес.

Относно искането за назначаване на СМЕ СЪДЪТ СЧИТА, че към момента не следва да бъде назначавана.

ЗАДЪЛЖАВА социалният работник В. В. С. да се яви в следващо съдебно заседание, когато ще бъде изслушан.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.10.2025 г. от 16.00 ч., за когато жалбоподателят, ответникът, заинтересованата страна А.-М. Р. Ц. и социалният работник уведомени от днес. Заинтересованите страни Р. А. И. и С. К. И. уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените документи от третите неучастващи страни по делото. ДА СЕ УВЕДОМИ повторно приемното семейство. ДА СЕ ИЗПРАТИ определението на съда на трите неучастващи страни по делото за изпълнение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: