

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ И. А. Г. и И. Г. Л. – редовно уведомени - се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите (НАП), представлявана от изпълнителния директор – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Върховен административен съд, представляван от председателя – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника НАП от 04.11.2022 г.

ДОКЛАДВА определение от 02.12.2022 г.

АДВ. Д.: Считаю, че е напълно несъстоятелна тезата, застъпена от колегите от НАП. Член 226, ал. 2 АПК не визираща способи за доказване, а доказателства. Направили сме искане за допускане на експертиза, а не за събиране на доказателства. В този смисъл е

повече от несъстоятелна тезата, че искането е недопустимо. Изразявам категорично несъгласие с това. Прочитът на чл. 226, ал. 2 изключва експертизата от тези рестрикции. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. Б./ЮРК. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите предявената исковата молба изцяло. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноси по списък, който представяме.

ЮРК. Б.: Моля да оставите подадената искова молба без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. Подробни съображения представям в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение относно размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за съответствието на постановените от ВАС решения с приложимото европейско законодателство и практика съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам разноси, вкл направените пред касационната инстанция.

АДВ. Д. (реплика): Правя изрично възражение за претендираните разноси, тъй като не се представя списък, допускам, че се претендират разноси по матрицата, която съществува в съда и считам, че тези размери са несъответни и неадекватни, които се претендират и присъждат обичайно, на статута на лицата, които ги претендират в качеството им на юрисконсулти.

ПРОКУРОРЪТ: При настоящото разглеждане на казуса не се констатира наличието на основание за промяна на вече изразената позиция на Прокуратурата при предходното разглеждане на делото от друг съдебен състав и при отмяната на постановеното решение от касационната съдебна инстанция. Тази позиция е за неоснователност и недоказаност на предявената искова претенция. Споделям изцяло съображенията, доводите и възраженията, изложени от ответниците по иска. Моля настоящия съдебен състав за произнасяне в посока отхвърляне на исковата молба.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищите да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

