

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЩИНА С. – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от 06.06.2022 г. от процесуалния представител на Община „С.“, с която заявява че не възразява по хода на делото, поддържа се жалбата и се прави искане за изискване на цялата преписка по изпълнително дело №52140000537/2014 г. по описа на ТД на НАП С..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. С.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалбата на [община] срещу Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Считам, че административната преписка е попълнена в цялост, а въпросът е изцяло правен. Представям определение от 28.04.2020 на СГС, видно от което вземанията предявени от НАП са предявени от синдика и той се е произнесъл за кои е изтекла давността и кои ги приема. Представям и справка от К. П. – началник отдел, видно от която по сметка на НАП са постъпили 4 148 914,61 лв. по

сметка на НАП и видно от същата, приложение от стр. 65-66, че Община „С.“ е получила в производството по несъстоятелност обща сума в размер на 61 989,81 лв. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените днес доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. – Считам, че решението издадено от директора на ТД на НАП С. е правилно и законосъобразно. Спорът се свежда до това, дали Община „С.“ е предявила вземанията си от 2014 г., който е начален момент до момент на разпределение 2019 г. В случая общината не е предявила изпълнителните основания, видно и от цитираните съдебни решения, които касаят граждански дела срещу тези на ЧСИ, с оглед на което, след като Община „С.“ е искала да бъдат присъединени производства по принудително изпълнение, същата, както другите общини предявяват изпълнително основание, по опис, или електронно или на хартиен носител, това не става с едно удостоверение от НАП с данъчна оценка на имот. В случая са постъпили пари в сметката по несъстоятелност, Община „С.“ е била удовлетворена, поради това считам, че същата вече няма интерес. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: