

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. В. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б. Й., с пълномощно по делото на лист 206.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – ГР. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. В. М., редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. С. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Е. А., с пълномощно по делото на лист 183.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Е. А., с пълномощно по делото на лист 183.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 19.03.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 19.03.2024 г. изготвена от вещото лице инж. Т. А..

АДВ. Й.: Нямам искания по доказателствата, да се изслуша вещото лице.

АДВ. А.: Нямам искания по доказателствата, да се изслуша вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам искания по доказателствата, да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: При одобреното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри спазени ли са минималните размери за УПИ, както и спазени ли са изискванията за отстояние до границата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направеното изменение на кадастралната карта е във връзка с одобрения регулационен план, нанася се одобрена регулационна граница, както и в съответствие от документите за собственост. При извършване на това изменение не се държи сметка за отстояние до регулационните граници, това е предмет на застроителния и регулационния план на местността. При изпълнение и изграждане на постройките следва да се съблюдават нормативите, които са по подробния устройствен план.

АДВ. Й.: Всъщност вие не можете да отговорите на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм обследвала този въпрос.

АДВ. Й.: Как ПИ с идентификатор с последни цифри 26 как се променя на 633 кв.м., тъй като видях, че ищите преди това са получили като дарение е било 672 кв.м., как се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате предвид защо са различни площите в документите и графичните площи. Площите се изчисляват от координатите на крайните точки на имота и всъщност площта не е функция само на насяната граница, а и на останалите граници на имота. Това, че по принцип се получават разминавания се дължи на начина на изчисляване на тези площи, след оцифряването на плановете тези площи се изчисляват по-точно. Преди оцифряването на плановете са се изчислявали графично, на което се дължат и тези несъвпадения в площите на имотите.

АДВ. Й.: Аз нямам повече въпроси.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: На плана който е извадка от кадастралната карта не е

нанесена тази граница, може би се е взело предвид, че няма отстояние от сградата която е от 67, 261067 и затова не е била нанесена. На следващия етап, сега когато се прилага нанасяне, ощетява единия парцел, ако не ще ошети другия парцел и то при съсобственост, както е описано в самият документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би искате да попитате как е изработена кадастралната карта преди изменението?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз не разбрах как е поставена тази граница /показва на скицата/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ще ви отговоря как е изработена. Кадастралната карта е била изработена при заснемането на съществуващите на място огради, които са нанесени в кадастралната карта, които не съответстват на документите за собственост в случая, в конкретния случай на регулационните граници, което с настоящата заповед се коригира.

АДВ. Й.: Моля да се приеме заключението.

АДВ. А.: Моля да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Поддържахме изцяло подадената жалба. Твърдим, че административния орган не е изследвал изцяло релевантните към процесният казус факти. Също така твърдим, че не е спазил нужните отстояния, както и минималните размери за УПИ, които се отнасят за тази кадастрална карта. Моля да отмените обжалваната от А. В. М. Заповед № 18-7256 от 26.06.2023 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти в кв. 43 от м. „Д.“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моля да отмените оспорената заповед, като незаконосъобразна.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба и потвърдите издадения административен акт по съображения, изложени в становището. Моля за срок за

представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, направени само за адвокатския хонорар. Между обжалващия и моите доверители всъщност документа, от който изхождат правата им на собственост, е по силата на съдебна делба, със силата на присъдено нещо е определена имотната граница. Няма как по никакъв начин да съществува спор за материално право, който да бъде решаван преди евентуално изменение на кадастралната карта.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. А. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: