

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6484** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Н. К. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА РДНСК, ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - редовно призован, не изпраща представител. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. К. – нередовно призован, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Не възразявам по нередовната процедура на призоваването ми. Да се гледа делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: Водим допуснатия ни до разпит в предходното съдебно заседание свидетел.

СЧЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Д. Н. М. – 65 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните. Първи братовчед съм и на жалбоподателката и на заинтересованата страна К.. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: До 1993 година съм живял в сградата на [улица]. Там имах собственост. Аз продадох процесния таван на жалбоподателката, мисля, че беше през 1999 година. На пода на тавана имаше един капак до прозореца в дясно. Върху капака имаше килим и масичка отгоре. В същата сграда не знам дали има други подобни отвори, но имаше малка къщичка в двора, която също имаше капак на пода. Дядо ми е построил сградата. В цялата къща сме живели само роднини. Не знам какво е било значението на тези отвори. Около 130 - 150 см. беше отвора. Имаше си врата, имаше си стълбище.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Л.: Нямам други искания. Други доказателства няма да соча.

Юрк. С.: Нямам доказателствени искания. Други доказателства няма да соча. Преписката е в цялост.

ЗАИНТЕРЕСОВАТА СТРАНА К.: Представям и моля да приемете писмо от РДНСК от 17.07.2006 година, заповед № ДК-04-68/17.07.2006 година, както и писмо рег. № 791/19.04.2013 година на Пожарна безопасност и защита на населението. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С.: Да се приемат представените доказателства.

Адв. Л.: Моля да не приемате днес представените доказателства като считам, че са неотнормими към спора.

По представените доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите направените по делото разноски и да предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила издадената заповед по мотиви и съображения изложените в същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Моля да отхвърлите решението на община „С.“ като неоснователно, тъй като не е премахнато нищо от разрушените общи части на сградата към днешна дата във връзка с чл. 148 ЗУТ.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: