

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17206

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
закрито заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разглежда дело номер **4142** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/.

Образувано е по жалба на Д. И. Ш., чрез адв. И. Г. срещу Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към район Л. /НРУУРОЖТСО или Наредбата/ по заявление за картотекиране от 16.01.2024 г.

В обстоятелствената част на жалбата са наведени съображения незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Твърди се, че Комисията има задължение да се произнесе с положителен или отрицателен за заявителя акт. Счита още, че Комисията е длъжна служебно да събере необходимата ѝ информация, а не да изисква допълнителни данни от заявителя. Претендират се разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателката редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“ се представлява от юриск. З., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С представянето на административната преписка е постъпил отговор на жалбата, в който се поддържа недопустимост на оспорването поради просрочие, алтернативно неоснователност.

Административен съд – София – град като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба с вх. № РЛН24-ГР94-248/16.01.2024 г., подадено до кмета на Район „Л.“, Столична община, от Д. И. Ш., чрез пълномощника ѝ Б. З., с искане да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „Л.“. Към цитираната молба са приложени попълнена от жалбоподателя декларация по НРУУРОЖТСО и пълномощно.

С Писмо, изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. Д. Ш. е уведомена, че декларацията не е

попълнена и подадена по надлежния ред, не са приложени изискуемите по Наредбата документи. В писмото допълнително е посочено, че представляващият Ш. адв. Б. З. е лишен да упражнява адвокатска професия, поради което следва Д. Ш. лично или по реда и при условията на чл. 18 от АПК да подаде заявлението и декларацията, както и изискуемите документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО.

Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. е върнато като непотърсено, видно от приложеното на л. 22 от делото известие за доставяне ООІАЕЗ 3.

Изготвено е съобщение за уведомяване по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК до Д. Ш., поставено на информационното табло в районната администрация на 06.03.2024 г., в което се указва на Ш. в седем – дневен срок, считано от 06.03.2024 г. да отстрани недостатъците на заявлението, съобразно указанията в писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024г. Съобщението по чл. 18а, ал. 10 от АПК поставено на таблото за обявление в р-н Л., СО на 06.03.2024 г. и е свалено на 16.03.2024 г., видно от положените подписи с дата на длъжностни лица от администрацията.

По делото са представени още молба до комисията по чл. 10 от Наредбата от Д. Ш., чрез адв. З., заявление от Ш. за включване в картотеката на крайно нуждаещи се от жилище, декларация по чл. 6, ал. 1 от НРУУРОЖТСО с нотариална заверка на подпис от 25.09.2023г. от нотариус К. С. № 111 НК. Представено е и писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. до Д. Ш. с указания за представяне на изискуемите по чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от НРУУРОЖТСО документи.

Административен съд – София – град, в настоящият съдебен състав, като съобрази становищата и представените по делото доказателства, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане, поради липса на годем за оспорване административен акт и на основание чл. 159, т. 1 АПК. Същата следва да се остави без разглеждане по същество, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Оспорва се Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към район Л., СО за произнасяне по подадено заявление за картотекиране от Д. И. Ш..

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и непроизнасяне на органа в определения срок. И обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, респ. не се осъществява мълчалив отказ по см. на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Или обобщено казано, „мълчалив отказ“ по см. на чл. 58 от АПК ще е налице само тогава, когато административният орган е задължен да се произнесе по подадено искане, т.е., само тогава ще има годем за оспорване административен акт по фикцията по чл. 58, ал. 1 от АПК. Обратното, когато административният орган няма задължение да се произнесе, то тогава няма да има

„мълчалив отказ“, респ. няма да има годем за оспорване административен акт.

При гореизложеното, приложено към настоящия случай, съдът намира, че ответникът по делото - Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, СО, не е възникнало задължение за произнасяне.

Съгласно чл. 25 от АПК датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Съгласно чл. 30 от АПК, когато писменото искане не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това. При непотвърждаване в срок производството се прекратява. Ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството.

Съгласно чл. 30, ал. 3 от АПК срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите.

Съдът приема, че в случая е налице висящност на производството, доколкото производството е започнало по молба с вх. № РЛН24-ГР94-248/16.01.2024 г. С Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024г. III. е уведомена да отстрани недостатъците на заявлението си за картотекиране. По същество цитираното писмо представлява уведомление за отстраняване на недостатъци по см. на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Действително, в писмо с изх. № РЛН24-ГР94-248/1/08.02.2024 г. не е даден срок за отстранение на недостатъците, респ. представяне на документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО поради което съдът приема, че е налице висящност на производството. Аргумент в тази насока е, че не се твърди, а и липсват данни за нарочно прекратяване на производство със съответния акт от на Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО.

Съгласно чл. 30, ал. 3 от АПК срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. Така, след като не е прекратено производството и не са отстранени нередовностите, то за Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО не е започнал да тече двумесечният срок по чл. 10, ал. 2 от Наредбата. Тук следва да се посочи, че при анализ на последната цитирана разпоредба също се налага извода, че двумесечният срок започва да тече едва след окомплектоване на заявлението, съобразно чл. 6 от НРУУРОЖТСО – декларация по образец и приложени удостоверения от адресна служба на СДВР, удостоверения от Службата по вписванията за извършени сделки с имоти на територията на Столична община, а при необходимост и от други населени места, удостоверения от Данъчна служба за деклариран имоти, служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година, а при наличие на други доходи - копия от подадените данъчни декларации, копия от договори за наем, когато лицето и членовете на неговото семейство (домакинство) живеят на свободно договаряне и копие от решение на ТЕЛК, ако има такова.

Следователно, доколкото не е започнал да тече срока за произнасяне за административния орган, то същият няма и задължение да се произнесе, респ. не може да се формира „мълчалив отказ“ по см. на чл. 58 от АПК.

Тук следва да се посочи, че са неоснователни твърденията в жалбата до съда, че Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО има задължение служебно да събере данните за лицето/лицата, изискуеми по чл. 6, ал. 3 от Наредбата. Разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от АПК не намира в случая приложение, доколкото Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е орган, строго специализиран по своето естество и различен орган от МВР, АВ, данъчна служба и пр. Отделно от това, изискването на Наредбата, която е специална уредба по см. на чл. 36, ал. 1 от АПК, е кандидатстващите за

картотекиране да представят документи по чл. 6, ал. 3, като по отношение на данни от МВР/СДВР, АВ, данъчна служба, декларирането им е неприложимо.

По тези доводи и аргументи, при липсата на административен акт (вкл. мълчалив отказ) за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество предявената жалба, досежно нейната основателност. Съгласно чл. 159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че е налице основанието по чл.159, т.1 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея производство.

Предвид изхода на спора, с оглед своевременно поискани разноски със съпроводителното писмо, с което е изпратена административната преписка и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната сторените по делото разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лева, определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ,

Водим от гореизложеното и на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд – София-град, 33-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА НА ДЕЛОТО по същество даден с определение от о.с.з.;

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Д. И. Ш., чрез адв. И. Г., срещу Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район „Л.“ /НРУУРОЖТСО или Наредбата/ по заявление за картотекиране с вх. № РЛН24-ГР94-248/16.01.2024 г.;

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 4142/2024г. на Административен съд София град;

ОСЪЖДА Д. И. Ш., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд – София –град, пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: