

РЕШЕНИЕ

№ 2656

гр. София, 20.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10115** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на А. Д. Р. и Е. Г. Д., срещу заповед № РСЛ17-РД-09-159/21.04.2017г. на главния архитект на район „С.“, Столична община, с която е одобрено изменение на действащ подробен устройствен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-412/29.09.1993г. на Гл.архитект на Столична община.

Твърди се, че същата е незаконосъобразна като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила, както и противоречие с материално-правните разпоредби на закона. Според оспорващите актът е немотивиран. Освен това в хода на административното производство проектът за изменение на ПУП не им е съобщаван по надлежния ред, поради което не са могли да упражнят правото си на възражение пред административния орган. Наведени са доводи за нарушение на разпоредбите на чл.31-36 от ЗУ, както и на чл.72 от Наредба № 7/2003г.

Ответникът – Главен архитект на район „С.“, Столична община – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, подробно изложени в писмени бележки. В съдебно заседание претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите лица Е. П. К., Д. В. К. и Надежда П. Л. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представители не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите лица И. Г. И. и Е. Г. И., чрез процесуалния си представител,

оспорват жалбата и молят съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Заинтересованата страна Ц. М. Б.-Д., редовно призована, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Оспорващите се легитимират като собственици на УПИ I-116, заедно с построената в мястото жилищна сграда, кв.107, м.“П.-Редута“, с административен адрес [населено място], [улица], за което е приложен Нотариален акт № 116, том III, рег.№ 4564, дело № 455/2001г.

Със заявление рег.№ РСЛ16-ГР94-4484/30.09.2016г. и № РСЛ16-ГР94-4484/3/17.11.2016г., заинтересованите лица, легитимиращи се като собственици на УПИ IV-155, УПИ V-112 и УПИ Va-111 от кв.107, м.“П.-Редута“ са поискали разрешаване изработването на проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване в обхвата на изброените имоти.

Искането е разгледано и прието на заседание на РЕСУТ, за което е изготвен Протокол от 02.12.2016г.

Въз основа на решението на съвета е издадена Заповед № РСЛ16-РД09-513/16.12.2016г. на гл.архитект на район, с която е одобрено задание и е разрешено изработването на проект за изменение на ПУП като са дадени задължителни предписания, свързани със спазването на изискванията на ЗУТ и Наредба № 7/2003г., както и справка и съгласуване на проекта експлоатационните дружества. По реда на §4, ал.2 от ДР на ЗУТ заповедта е обявена на информационното табло в районната администрация, за което е видно от Служебна бележка от 19.12.2016г., публикувана е на интернет страницата на община, като и в един ежедневник.

Със заявление от 14.03.2017г. проектът, ведно геодезическо заснемане към него и декларация за липса на съществуваща дървесна растителност на територията на имотите, е представен от заинтересованите лица като на заседание на РЕСУТ, проведено на 07.04.2017г. същият е разгледан и приет, за което е съставен Протокол № 4 от същата дата.

Въз основа на горното е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, с която е одобрен проект за изменение на ПУП изразяващ се в изменение на план за регулация в обхват УПИ IV-155, УПИ V-112 и УПИ Va-111 от кв.107, м.“П.-Редута“ и образуване на УПИ IV-115, 112, 111, кв.107, м.“П.-Редута“, както и изменение на план за регулация и застрояване в обхвата на новообразуваното УПИ, с предвиждане за 3,5 (М/Г+4) и 6-етажна (М/Г+5) нова жилищна сграда и подземни гаражи , свързано застрояване със съществуваща двуетажна жилищна с УПИ I-116 /поправено със Заповед № РСЛ17-РД09-337/08.09.17г./ с етажност (2+1).

Препис от заповедта е връчена на оспорващите и заинтересованите лица, видно от приложените по делото разписен лист пр.№ РСЛ17-ГР94-1334/1/1017г. и РСЛ17-ГР94-1334/1/22.03.2017г., с които също така е указана възможността на основание чл.128, ал.5, в 14-дневен срок от съобщението да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта.

В хода на събиране на доказателства е назначена и изготвена съдебно-техническа

експертиза, приета от съда и оспорена от жалбоподателите. От заключението на вещото лице се установи, че планът е изготвен съгласно разпоредбите на Наредба № 8/2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове. В графичната част на проекта предвидената сграда е съответно на три, пет и шест етажа. Триетажната част покрива калкана на предвидената за надстрояване сграда в УПИ I-116, а пет и шест етажните части са отдръпнати от регулационната граница с въпросното УПИ като разположението на строежите и начина на застрояване ще се определят с виза за проектиране при евентуално бъдещо застрояване, където ще се обозначат линиите и параметрите на застрояването. Също така са обозначени устройствената зона – „жилищна зона с преобладаващо високо застрояване „ЖГ“, максималната кота корниз – 26м до 32м., плътност – 60 %, кинт – 3,5 и минимално озеленяване – 20 %. Установи се, че подходът към подземния гараж е отбелязан в западната част на новопроектирания имот, до границата с имота на оспорващите. Тъй като същият не обхваща изцяло площта на УПИ IV-115,112,111, това позволява бъдещият инвестиционен проект да се съобрази с изискванията за озеленяване с висока дървесна растителност.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА – подадена е от активно легитимирани лица, адресати на процесната заповед, имащи правен интерес да оспорващ, в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на район „С.“, Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012г. на кмета на Столична община.

При издаване на оспорвания административен акт е спазена установената форма като същият отговаря на императивните изисквания на чл.59 от АПК. Посочен е органът, който го издава, адресата на акта, фактическите и правни основания за неговото издаване, както и разпоредителна част.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са пречатствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, при наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията на твърденията в жалбата, оспорващите са уведомени за изработения проект за изменение на ПУП, което е видно от приложения по делото разписан лист /л.43/. С него освен уведомяване за издаване на процесната заповед е даден 14-дневен срок за възражения, предложения и искания по проекта до район „С.“-СО, което е в унисон с разпоредбата на чл.128, ал.3 от ЗУТ, съгласно която когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, обявлението по ал.1 не се обнародва в "Държавен вестник", а се съобщава на заинтересуваните лица в срок един месец от постъпването на проекта в

общинската администрация. Съгласно ал.5 от същата разпоредба в едномесечен срок от обявлението по ал. 1 или в 14-дневен срок от съобщението по ал.3 заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация. Въз основа на това, настоящият състав приема, че правото на оспорващите да се запознаят с проекта и съпътстващата го документация не е нарушено, същите са могли да се възползват от дадената им възможност, респ.да възразят срещу него, което те не са сторили.

Спазена е процедурата при издаване на оспорваната заповед. Производството е образувано по заявление на собствениците на процесните имоти. Същото е разгледано и прието с решение на заседание на РЕСУТ, въз основа на което административният орган се е произнесъл.

Заповедта е издадена при липса на противоречие с материалноправните разпоредби.

Спазени са изискванията на чл.104, ал.1 от ЗУТ, според който предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Съгласно ОУП новообразувания УПИ попада в устройствената зона – „жилищна зона с преобладаващо високо застрояване „ЖГ“, максималната кота корниз – 26м до 32м., плътност – 60 %, К. – 3,5 и минимално озеленяване – 20 %. До този извод съдът достига въз основа на приетото заключение по назначената СТЕ, което съдът кредитира като обективно, компетентно и безпристрастно изготвено, отговарящо правдиво и професионално на поставените въпроси. Тук е моментът да се отбележи, че същото бе оспорено от жалбоподателите с искане за изготвяне на ново заключение, без да се посочват обаче конкретни пороци. В тази връзка съдът следва да разясни, че е недопустимо да се иска назначаването на поредица от експертизи, с цел получаване на желаните отговори.

Също така съдът приема, че с одобрения план за застрояване не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и сгради, включително и през улица. С ПРЗ се предвижда 3, 5 (М/Г+4) и шест етажна (М/Г/+5) нова жилищна сграда, високо застрояване над 15м. по см.на чл.23, ал.1, т.3 от ЗУТ. По отношение на ниското тяло – триетажната част, е предвидено свързано застрояване със съществуващата двуетажна жилищна сграда в УПИ I-116, с което са спазени изискванията за разполагане на сградите на основното застрояване

При така извършената проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът в настоящия състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и не се констатира противоречие с целта на закона.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, оспорващите следва да бъдат осъдени за да заплатят солидарно на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т.д. № 5/2009 на ВАС.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, искането за присъждане

на направените за производството разноси на заинтересованите лица И. Г. И. и Е. Г. И., за които оспорения административен акт е благоприятен, е основателно и следва да бъде уважено за доказания им размер от 300лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Д. Р. и Е. Г. Д., срещу заповед № РСЛ17-РД-09-159/21.04.2017г. на главния архитект на район „С.“, Столична община, с която е одобрено изменение на действащ подробен устройствен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-412/29.09.1993г. на Гл.архитект на Столична община.

ОСЪЖДА А. Д. Р., с ЕГН [ЕГН] и Е. Г. Д., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община сумата в размер на общо 100 /сто/ лева, представляваща разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА А. Д. Р., с ЕГН [ЕГН] и Е. Г. Д., с ЕГН [ЕГН] да заплатят солидарно на И. Г. И. и Е. Г. И. сумата от 300лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: