

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2482** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.01ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Ц. Н. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба вх.№ 3749/02.02.2022 г. от ответника, с която има доказателствени искания за разкриване на банкова тайна и допускане на експертиза.

Юрк. В.: Поддържам направените искания. Няма вреда, ако гарантираният процент по малко, доколкото се оспорва осчетоводяване на лихвите. К. на коя дата са осчетоводили лихвите, към 06.11 вземането е общо, лихвата е капитализирана. Удостоверението от банката не представлява официален документ, заявявам, че ще ползвам от документите и с експертизата би се доказало.

Адв. К.: Това не е вярно, не е увеличена главницата. Не се противопоставям на доказателствените искания. Относно разкриване на банкова тайна и издаване на СУ, следва да се представи актуална информация, която да послужи на вещото лице, издаденото СУ е за начислени лихви. Специалният надзор не е вдигнат, начислената лихва не е включена в главницата от 196000 лв. Следва да се допусне експертиза. Твърдя че лихвата не е включена в гарантирания депозит. Синдикът служебно е отнасял тази лихва, не ни е заплатена. От частичните сметки са получени суми.

Прокурорът: Да се уважат доказателствените искания, вещото лице не следва да включва към гарантираните вземания и възнаградителна лихва по договор на депозит. Законната лихва, която се претендира от ищеца е секционна лихва, мораторно обезщетение за ищеца. Възнаградителната лихва не се включва към главницата. Не би следвало да се изчислява законна секционна лихва.

Съдът намира, че следва да допусне доказателствените искания на ответника формулирани в молбата от 02.02.2022г. и допускане на поисканата ССЧЕ, съобразявайки се от съдебната практика на ВАС по сходни казуси. По отношение на оспорването на съдържание на документ, това е въпрос по съществуването на правния спор и откриването на производство по оспорване е безпредметно, като Съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт. По отношение на разкриване на банкова тайна Съдът съобрази разпоредбите на чл.62, ал.5 т.3 от Закона за кредитните институции, според която освен на БНБ и за целите и при условията на чл.56 банката може да дава сведения по ал.2 (факти и обстоятелства, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката) за отделни клиенти само с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по разглеждано от него дело. Съдът намира, че настоящият случай изцяло попада в хипотезата на чл.62, ал.5, т.3 ЗКИ. За изясняване на фактите и обстоятелствата по настоящото дело се налага разкриването от К. АД на сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ и за нуждите на експертиза, която ще бъде допусната.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА разкриване на банкова тайна от [фирма] – в несъстоятелност, с ЕИК:[ЕИК], която да представи по делото следната информация: колко и какви сметки е имал Ц. Н. К., ЕГН: [ЕГН], в банката към 20.06.2014 г.; какво е било салдото по тези сметки към датите 20.06.2014 г., 30.06.2014г.; 5.07.2014 г., 26.07.2014 г., 06.11.2014 г. и 04.12.2014 г.; с какъв лихвен процент е олихвявана всяка от сметките на Ц. Н. К. в периода 20.06.2014 г. - 06.11.2014 г.; какъв е гарантираният размер на влога на Ц. Н. К., подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е начислена лихва до 06.11.2014 г., и каква - главница; с каква сума участва всяка от сметките на Ц. Н. К. в гарантирания размер на влога му; включва ли се в гарантирания размер на влога начислената лихва върху главницата по влога към датата на решението за отнемане лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г.; Има ли и в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога.

Информацията да се представи в 10-дневен срок от получаване на съобщението.  
УКАЗВА на страните, че оспорването на документ изх.№ 4844/30.09.2016 г. на К. в несъстоятелност /л.216/, е въпрос по съществуването на правния спор и по него Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт.

ДОПУСКА ССЧЕ, като вещото да даде отговори на т.2,1 и 2,2 от молбата на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 280 лв., вносим от ответника в 10-дневен срок от днес

ПО СЪСТАВА на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито заседание след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.05.2022 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

