Р Е Ш Е Н И Е
№ 43163

гр. София, 04.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев
ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **8134** по описа за **2026** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ в Комисията за защита на потребителите (КЗП), чрез гл. юрисконсулт П., срещу Решение № 1852 от 26.05.2026 г. по н.а.х.д. № 4033/2026 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав. С обжалвания съдебен акт е отменено Наказателно постановление (НП) № 008209 от 12.11.2025 г., издадено от касатора, с което на „АРИВА ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева (1022,58 евро) на основание чл. 207 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) за нарушение на чл. 50 от ЗЗП.
В касационната жалба се излагат оплаквания за материална незаконосъобразност на решението. Поддържа се, че правото на отказ по чл. 50 от ЗЗП е упражнено валидно в срока, а отказът на търговеца да го уважи с довод, че пресата за коса е разпечатана и тествана, представлява възпрепятстване по чл. 207 от ЗЗП. Сочи се, че уредът не попада в изключенията по чл. 57, т. 5 от ЗЗП. Претендира се отмяна на решението, потвърждаване на НП и разноски за юрисконсултско възнаграждение.
В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.
Ответникът по касация – „АРИВА ГРУП“ ЕООД, чрез адв. К., оспорва жалбата по съображения, че след като потребителят не е върнал физически стоката, липсва нарушение. Евентуално

поддържа, че уредът попада под хигиенното изключение на чл. 57, т. 5 от ЗЗП. Претендира разноски.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за оставяне в сила на първоинстанционното решение.
Съдът, като взе предвид релевираните с нея касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е допустима.
Разгледана по същество се явява неоснователна.
В атакуваното решение СРС правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.
На 15.05.2025 г. потребител е получил поръчана онлайн от сайта krasivotialo.com „Инфраред преса с пара JLD Steam Protect“. На 19.05.2025 г., в рамките на 14-дневния законов срок, потребителят е изпратил писмено уведомление до търговеца за отказ от договора и връщане на стоката, като е посочил, че уредът е изпробван еднократно. На същата дата дружеството е отговорило по имейл, че за да бъде уважено връщането, следва продуктът да не е разпечатван и използван, тъй като попада в категория „Здраве и красота“ съгласно техните условия и чл. 57 от ЗЗП. Посочено е, че ако това условие е изпълнено, потребителят може да върне продукта за негова сметка в 14 дневен срок на посочен адрес. Потребителят не е върнал продукта.
При извършената проверка от КЗП е прието, че е извършено нарушение на чл. 50 от ЗЗП и е съставен АУАН № 008209/08.08.2025 г., редовно връчен на управителя на дружеството, срещу който са депозирани писмени възражения.
Въз основа на акта е издадено оспореното НП № 008209/12.11.2025 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 207 от ЗЗП.
Районният съд е установил описаната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото гласни доказателства и от приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени такива. Съдът е посочил, че НП е издадено от компетентен орган, в хода на административно – наказателното производство не са допуснати нарушения на административно – производствените правила. За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че търговецът е посочил адрес за кореспонденция и не е възпрепятствал потребителя, а последният преждевременно е сезирал КЗП, без да върне физически стоката по чл. 55, ал. 1 от ЗЗП, както и че включването на стоката в Общите условия като такава за „здраве и красота“ изключва правото на отказ по чл. 57, т. 5 от ЗЗП.
Касационната инстанция не споделя правните изводи на СРС за липса на извършено административно нарушение.
Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН предмет на касационна проверка са посочените в жалбата пороци на решението на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспореното решение, за които следи служебно съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК.
Съобразно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗЗП потребителят има безусловно и гарантирано от закона субективно потестативно право да се откаже от договора от разстояние, без да посочва причина, без да дължи обезщетение или неустойка и без да заплаща каквито и да е разходи (с изключение на изрично предвидените в закона), в срок от 14 дни, считано от приемане на стоките. За валидното упражняване на това право е необходимо единствено недвусмислено

волеизявление, отправено от потребителя до търговеца в рамките на посочения срок. В конкретния случай стоката е доставена на 15.05.2025 г., а писменото уведомление за отказ е изпратено по електронна поща на 19.05.2025 г. – т.е. правото на отказ е било валидно и своевременно упражнено, с което договорната връзка е едностранно прекратена.
Административното нарушение по чл. 207 от ЗЗП, във връзка с чл. 50 от ЗЗП е формално, на просто извършване, и се изразява във всяко действие или бездействие на търговеца, с което се препятства, ограничава, отказва или обуславя от незаконосъобразни изисквания упражняването на законово гарантираното право на отказ. Деянието е довършено в момента, в който търговецът заяви отказ да признае валидността на изявлението за отказ или постави неправомерни пречки пред него. С електронното съобщение от 19.05.2025 г. „АРИВА ГРУП“ ЕООД изрично и категорично е уведомило потребителя, че „за да бъде уважено връщането, следва продуктът да не е разпечатван и използван, тъй като попада в категория „Здраве и красота“. Поставянето на условие стоката да не бъде разопакована и еднократно изпробвана представлява директно отрицание на правото на отказ и осъществява състава на възпрепятстване по чл. 207 от ЗЗП. В тази връзка е незаконосъобразен изводът на СРС, че търговецът е санкциониран „преждевременно“, понеже потребителят не е изпратил физически уреда след получаване на този имейл. Разпоредбите на чл. 55, ал. 1 и чл. 54, ал. 4 от ЗЗП уреждат насрещните облигационни задължения по ликвидиране на последиците от прекратения договор и правото на търговеца да задържи възстановяването на сумата до получаване на вещта при валидно признато право на отказ. От добросъвестния потребител не може да се изисква да понася транспортни разходи и да изпраща стока до адрес на търговец, който вече писмено го е уведомил, че връщането няма да бъде прието, защото уредът е разопакован и тестван. Последващото в случая неизпращане на вещта е пряка последица от неправомерното поведение на търговеца и по никакъв начин не заличава вече довършеното административно нарушение.
Неприложимо е и изключението по чл. 57, т. 5 от ЗЗП (чл. 16, б. „д“ от Директива 2011/83/ЕС). Като изключение от общото правило, нормата подлежи на стриктно тълкуване и обхваща единствено запечатани стоки за строго лична хигиена, които след разпечатване обективно стават окончателно негодни за повторна реализация (напр. четки за зъби, червила). Електрическата преса за коса е технически уред за трайна употреба, който подлежи на стандартно почистване и дезинфекция. По силата на чл. 55, ал. 4 от ЗЗП потребителят има право да изпробва функционирането на стоката, без това да води до загуба на правото на отказ. Едностранното категоризиране на стоката от търговеца в Общите му условия не може да дерогира закона. Търговецът не разполага с правомощие да разширява императивно определения законов кръг от изключения по чл. 57 от ЗЗП.
В настоящия случай НП е издадено при спазване на материалния и процесуалния закон. В него се съдържа пълно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата на извършването му съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като правото на защита на нарушителя е осигурено в пълен обем. Наложената имуществена санкция е правилно определена на основание чл. 207 от ЗЗП (ДВ, бр. 20 от 2022 г., в сила от 28.05.2022 г.) в предвидения от закона абсолютен минимум от 2 000 лева (1022,58 евро). Деянието засяга основни потребителски права в електронната търговия и не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като наказващият орган е изложил изрични и правилни мотиви в тази насока.
Поради това решението на СРС следва да бъде отменено, а НП – изцяло потвърдено.
При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 40,90 евро

(равняващи се на 80 лева) за касационната инстанция, което ответникът по касация следва да бъде осъден да заплати.
Водим от горното Административен съд – София-град, I Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1852 от 26.05.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 4033/2026 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 008209 от 12.11.2025 г., издадено от директора на Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ в Комисията за защита на потребителите, с което на „АРИВА ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], е наложена имуществена санкция в размер на 1022,58 евро (2000 лева) на основание чл. 207 от ЗЗП за извършено административно нарушение по чл. 50 от ЗЗП.
ОСЪЖДА „АРИВА ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата в размер на 40,90 евро (равняващи се на 80 лева), представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: